

ВЕСТНИК ФИПС

СБОРНИК
НАУЧНЫХ
МАТЕРИАЛОВ 2021

УДК 347.77
ББК 67.404.3
Р 68

«Вестник ФИПС»: сборник научных материалов / Роспатент, ФИПС; под общ. ред. О.П. Неретина – М.: ФИПС, 2021. – 161 с.

ISBN 978-5-6042896-2-4

В сборнике представлены научные статьи и иные материалы по различным вопросам российского и зарубежного патентования, использования электронных сервисов в целях регистрации ИС, значения патентной информации в едином пространстве знаний, а также методические материалы, подготовленные в рамках и по итогам научно-исследовательских работ, проводимых в ФИПС в 2021 году.

Издание предназначено специалистам в области интеллектуальной собственности, научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам.

Редакционная коллегия:

О.П. Неретин	директор ФИПС, д.э.н., к.полит.н.
А.В. Суконкин	заместитель директора ФИПС, к.т.н., старший научный сотрудник
Л.Л. Кирий	заместитель директора ФИПС
С.Н. Горюшкина	учёный секретарь ФИПС, к.социол.н.
О.В. Ена	главный научный сотрудник ФИПС
М.Г. Иванова	главный научный сотрудник – начальник Аналитического центра ФИПС, д.социол.н., к.э.н.
Т.В. Кузнецова	заведующий отделением «Всероссийская патентно-техническая библиотека» ФИПС, д.пед.н., профессор
Н.В. Лопатина	ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, д.пед.н., профессор

Эксперты-рецензенты:

О.Н. Астафьева	директор научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации», профессор кафедры ЮНЕСКО РАНХиГС, д.ф.н., профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации
И.А. Зенин	профессор кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова, д.ю.н, профессор

Выпускающий редактор: Е.Г. Царёва
Редактор: А.А. Ломакина

ISBN 978-5-6042896-2-4

УДК 347.77
ББК 67.404.3
Р 68

Все материалы печатаются в авторской редакции. Составители сборника не несут ответственности за содержание материалов, размещаемых в работах авторов. Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений несут авторы публикуемых материалов.

СОДЕРЖАНИЕ

Неретин О.П., Горушкина С.Н., Лопатина Н.В. Публикационная деятельность Федерального института промышленной собственности: задачи, стратегии, перспективы.....	5
I. Актуальные вопросы практики российского и зарубежного патентования	
Эриванцева Т.Н. Современная история успеха компаний-стартапов медицинского профиля.....	12
Егорова А.В. Проблемы практики оценки соблюдения требования единства изобретения.....	20
Журавлев А.Л., Дарина О.Н. Место России в мировой патентной системе и задачи в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности за рубежом. Проблемы зарубежного патентования в вузах и НИИ.....	26
Иванова М.Г., Александрова А.В., Александров Ю.Д. Информационно-аналитические материалы: оценка сферы изобретательской деятельности Российской Федерации, проблемные вопросы и предложения по их решению.....	37
Цыкорин Н.Н. Развитие кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства под залог прав на интеллектуальную собственность в России в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Что дальше?.....	55
II. Интеллектуальная собственность и технологические базы данных	
Зонтов Ю.В. Анализ возможности применения методов и программных пакетов машинного обучения на этапе экспертизы по существу с учетом требований ФИПС в отношении изображений промышленных образцов и товарных знаков.....	69
Наумов Б.П. Процессы автоматической обработки и автоматического коллективного применения номинаций товаров и услуг заявок/ регистраций товарных знаков для замещения когнитивных усилий экспертизы при предоставлении правовой охраны товарных знаков.....	75
Негуляев Г.А., Дарина О.Н., Хинский С.Н. Об особенностях информационного поиска в базах данных на сайте ВОИС в области промышленных образцов.....	81

Негуляев Г.А., Федяева И.А. Функциональные возможности электронного сервиса «eNagie» на сайте ВОИС	90
Негуляев Г.А. Использование электронных сервисов ВОИС для составления, электронной подачи и ведения делопроизводства по заявкам РСТ.....	97
III. Патентная информация в современном обществе знаний	
Суконкин А.В., Царёва Е.Г. Патентная информация: проблемы интеграции в единое пространство знаний.....	108
Кузнецова Т.В., Некрасова Н.О. Значение патентной информации в современном обществе знаний через призму деятельности ВПТБ ФИПС	113
IV. Методические материалы	
Аникеева М.Ю. Методические рекомендации для регионов по построению системы управления интеллектуальной собственностью.....	123
Иванова М.Г. Методические рекомендации по формированию стратегического видения и целевых показателей развития сферы интеллектуальной собственности для регионов Российской Федерации.....	137
Горушкина С.Н., Прищеп А.А. О некоторых подходах к определению затрат на осуществление научно-исследовательских работ.....	151

ПУБЛИКАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ЗАДАЧИ, СТРАТЕГИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

PUBLICATION ACTIVITY OF THE FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY: OBJECTIVES, STRATEGIES, PROSPECTS

УДК 002

НЕРЕТИН

Олег Петрович

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», директор ФИПС, д.э.н., к.полит.н.

Oleg Neretin

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", FIPS, Director, Doc. of Ec. Sc., Cand. of Pol. Sc. neretin@rupto.ru

ГОРУШКИНА

Светлана Николаевна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», учёный секретарь, к.социол.н.

Svetlana Gorushkina

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Scientific Secretary, Cand. of Soc. Sc. gorushkina@rupto.ru

ЛОПАТИНА

Наталья Викторовна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», старший научный сотрудник научно-образовательного центра, д.пед.н, профессор

Natalia Lopatina

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Senior Research Associate, Research and Educational Center, Doc. of Ped. Sc., professor dreitser@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу издательской и публикационной деятельности Федерального института промышленной собственности. Представлены результаты сравнительного анализа объемов годовых публикационных потоков за период 2016-2021 гг., библиометрического анализа публикационных потоков ФИПС, осуществленный на основе сервисов РИНЦ, анализа структуры документопотока по тематике и по типу публикации, по соотношению электронных и традиционных форматов публикаций. Намечены перспективы развития научно-информационной деятельности и ключевые ориентиры публикационной и издательской деятельности ФИПС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Федеральный институт промышленной собственности, издательская деятельность ФИПС, публикационная деятельность ФИПС.

ABSTRACT

The article is devoted to the analysis of publishing and publishing activities of the Federal Institute of Industrial Property. The results of a comparative analysis of the volume of annual publication flows for the period 2016-2021, a bibliometric analysis of FIPS publication flows carried out on the basis of RSCI services, an analysis of the structure of the document flow by subject and by type of publication, by the ratio of electronic and traditional publication formats are presented. The prospects for the development of scientific and information activities and key guidelines for the publication and publishing activities of FIPS are outlined.

KEYWORDS: Federal Institute of Industrial Property, publishing activity of FIPS, publishing activity of FIPS.

Национальный проект «Наука» определил ключевые цели развития отечественной науки: обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития; обеспечение привлекательности работы в Российской Федерации для ведущих российских и зарубежных ученых и молодых перспективных исследователей;

увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки. Для достижения этих целей российским ученым, всем участникам инновационного процесса в отечественной научно-промышленном комплексе необходима цифровая экосистема интеллектуальной собственности, базирующаяся на новых, наукоемких решениях в междисциплинарном проблемном поле.

Сформировать теоретическую базу для развития института интеллектуальной собственности в современном мире призвана научная деятельность Федерального института промышленной собственности (ФИПС), исследования которого направлены на изучение проблем обеспечения, развития и совершенствования экспертизы, правовой охраны, использования и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации; проблем правовой охраны и экспертизы объектов интеллектуальной собственности; развитие информационных технологий в области интеллектуальной собственности; разработки экономических и кадровых аспектов развития сферы интеллектуальной собственности.

Результаты научной деятельности ФИПС представляются широкому кругу заинтересованных лиц посредством издательской и публикационной деятельности сотрудников института. Публикационная деятельность рассматривается сегодня в качестве одного из ключевых результатов научно-исследовательской деятельности организации и представляющих её отдельных авторов и научных / проектных коллективов.

Публикационная и издательская деятельность ФИПС соответствует задачам научной и образовательной деятельности института.

Сравнительный анализ объемов годовых публикационных потоков за период 2016-2021 гг. выявляет поступательную динамику публикационной активности сотрудников института (рисунок 1) как наукометрический индикатор, позволяющий положительно оценить результативность научной деятельности ФИПС (рисунок 2) и актуализировать её цели, задачи и ориентиры.



Рисунок 1
Динамика публикационной активности сотрудников ФИПС (2016-2021 гг.)



Рисунок 2
Рейтинг публикационной активности подразделений ФИПС (2021 г.)

Анализ публикационных потоков ФИПС, осуществленный на основе библиометрических сервисов Российского индекса цитирования (РИНЦ), выявил политематичность и междисциплинарный характер публикаций. Наибольшее количество публикаций было сделано в рамках следующих тематических рубрик, которые выделяются данной информационно-аналитической системой: «Государство и право. Юридические науки», «Патентное дело. Изобретательство. Рационализаторство», «Экономика. Экономические науки», «Информатика», «Медицина и здравоохранение».

Анализ структуры документопотока по типу публикации показывает, что чаще всего сотрудники ФИПС публикуют статьи в научных журналах (на рисунке 3 представлены основные периодические издания, в которых наиболее часто публиковались результаты научной деятельности ФИПС в 2021 году). Следует отметить рост количества публикаций в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

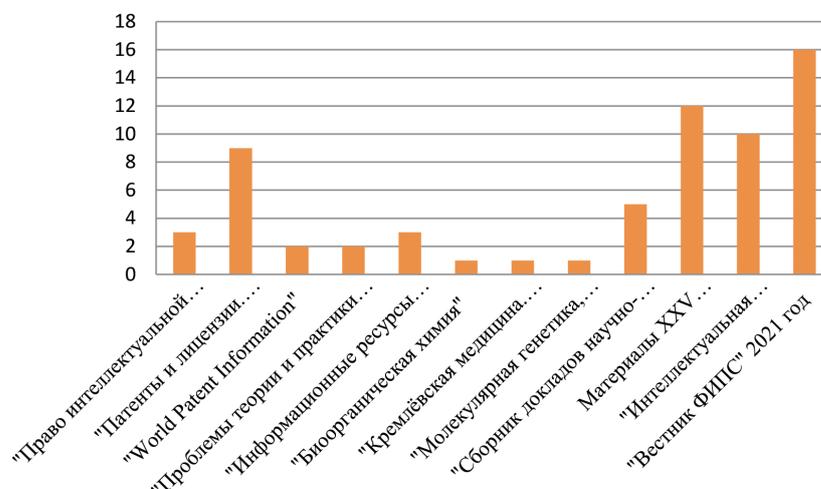


Рисунок 3
Периодические издания, в которых опубликованы результаты научной деятельности ФИПС в 2021 г.

Следующие позиции в распределении документного потока ФИПС по типу публикаций занимают материалы докладов на конференции по проблемам интеллектуальной собственности и смежным проблемам; обзорные статьи; монографии. В 2020 и 2021 годах были изданы несколько значимых монографий, комплексно представивших результаты научных исследований института [1-4].

Между тем, необходимо отметить, что при общем количественном росте публикаций, сделанных сотрудниками ФИПС, на основании данных, полученных с помощью аналитических сервисов РИНЦ, можно сделать вывод об изменении структуры публикационного потока по типу публикаций. Наблюдается положительная динамика количества научных статей, монографий, тезисов докладов на конференции, но снижается выбор исследователями, экспертами, аналитиками жанра обзорных статей в журнале, учебных, методических и справочных изданий. Следует отметить, что эта ситуация вписана в современные публикационные тренды, так как является следствием, во-первых, недостаточного внимания к этим типам публикаций в системе оценок эффективности деятельности научных организаций, во-вторых, особым отношением издателей к таким публикациям. Вместе с тем, обзорные и аналитические статьи представляют особое – выводное – знание, научное знание особого типа, которое в ходе научно-информационной деятельности ФИПС как особого направления научной деятельности, сущность которой состоит в создании, сборе, систематизации, аналитико-синтетической переработки, хранении, распространении и предоставлении патентной информации. Результаты анализа потоков регистрируемых и выводимых в социальный оборот объектов интеллектуальной собственности, представляемые в аналитических и обзорных статьях как решения традиционной для ФИПС научной задачи, как особая функция в государственной системе научно-технической информации (предтече единого пространства научных знаний), позволяют систематизировать, выявить тренды и «пробелы» инновационной деятельности, что представляет особую важность для исследователей и разработчиков.

Анализ структуры потока публикаций сотрудников ФИПС за последние годы показывает изменение соотношения традиционных и электронных форм представления результатов научной деятельности. Во-первых, зафиксирована востребованность у потребителей именно электронных версий журналов и сборников материалов конференций, в которых публикуются сотрудники ФИПС, в том числе электронные версии этих публикаций, размещенные в отечественных и международных базах данных научных публикаций, в электронных библиотеках. Например, РИНЦ показывает, что в 2020 году публикации сотрудников ФИПС были загружены 934 раза (для сравнения: в 2019 году – 399 раз), число просмотров публикаций, аффилированных ФИПС, за 2020 год составляет 5233 (для сравнения: в 2019 году – 2568) (данные за 2021 года пока не представлены). Во-вторых, нельзя не отметить, что значительная часть работ, посвященных широкому кругу вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, публикуются в электронных научных изданиях, электронных профессиональных журналах. В-третьих, особое значение приобретают препринты статей, докладов и презентаций докладов на конференции.

Проведенное библиометрическое исследование показало рост числа цитирований публикаций сотрудников ФИПС. В 2020 году количество цитирований работ, аффилированных институтом, увеличилось на 71,6% в сравнении с 2019 годом (данные по 2021 году пока не представлены РИНЦ).

Анализ современного состояния публикационной и издательской деятельности ФИПС позволяет наметить перспективы развития научно-информационной деятельности, поставить актуальные задачи и определить ее ориентиры, выработать эффективные стратегии их достижения.

Ключевые ориентиры публикационной и издательской деятельности ФИПС определяются научной политикой института и включают следующее.

1. Увеличение темпов роста публикационных потоков, представляющих результаты научно-исследовательской и научно-информационной (в том числе аналитической) деятельности ФИПС. Целесообразность сценария активизации публикационного процесса обусловлена острой необходимостью продвижения

актуальных теоретических разработок в сфере интеллектуальной собственности в современную систему научных коммуникаций, в том числе, для формирования IP-культуры современных ученых, для стимулирования инновационной активности и масштабов патентования.

2. Увеличение сегмента ФИПС в соответствующих тематических рубриках в массивах, отражаемых и индексируемых международными базами и платформами научных публикаций. Основным инструментом выступают публикационные стратегии авторов, включающие развитие компетенций в области современных научных коммуникаций с одновременным повышением качественного уровня публикаций и интеграцией ученых на международный рынок научно-технических разработок. В данном случае речь идет об овладении высокими академическими стандартами представления результатов исследований и разработок.

3. Расширение типологического разнообразия публикационной и издательской активности ФИПС исходя из стратегий развития сферы интеллектуальной собственности. В данном случае речь идет об издательской и публикационной реализации основных направлений деятельности ФИПС как элемента экосистемы интеллектуальной собственности.

Например, одной из ключевых задач ФИПС выступает участие в реализации стратегически ориентированного развития кадрового потенциала сферы интеллектуальной собственности. Данная задача решается в ходе научно-исследовательской, научно-информационной, образовательной, просветительской деятельности. Это определяет целесообразность создания публикаций, традиционных и электронных изданий, цифровых информационных ресурсов образовательного, справочного, информационного, методического характера, которые являются инструментами трансфера теоретических знаний в прикладную сферу, в том числе инструментами их содержательной адаптации для различных категорий потребителей.

Регистрационная функция ФИПС определяет публикацию официальных бюллетеней «Изобретение. Полезные модели», «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров», «Промышленные образцы», «Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем».

4. Создание и издание научного журнала по тематике научно-исследовательской деятельности ФИПС. Масштабы проводимых научных исследований и проектных разработок, их междисциплинарный и политематический характер определяют необходимость стратегического планирования публикационной и издательской деятельности ФИПС. В его основе – создание научного журнала, позволяющего собрать «под единой обложкой» результаты теоретических и практико-ориентированных исследований в области экспертизы и правовой охраны объектов интеллектуальной собственности; проблем цифровизации и создания цифровой экосистемы интеллектуальной собственности; разработки экономических и кадровых аспектов развития сферы интеллектуальной собственности, которые сегодня рассеяны по различным тематическим журналам.

Следует отметить, что в современной системе организации наук (в действующей номенклатуре научных специальностей) данные области исследования не объединены в отдельную группу, что создает сложности в создании целостной картины научных исследований в сфере интеллектуальной собственности и её управления. Вместе с тем эти научные исследования имеют крайне высокий уровень актуальности, теоретической и практической значимости и соответствуют приоритетным направлениям государственной научной и экономической политики, задачам инновационного развития в условиях цифровой экономики. Рассеянность информационного потока создаёт проблемы для научно обоснованного и стратегически ориентированного развития сферы интеллектуальной собственности, реализующей управление одним из ключевых ресурсов современного мира.

Таким образом, основной задачей нового научного журнала выступает организация информационного потока, связанного с экономическими и правовыми вопросами защиты интеллектуальной собственности, с проектированием информационной инфраструктуры сферы интеллектуальной собственности как

основы для международного экономического и научно-технического сотрудничества. Новый научный журнал призван создать возможности ведущим и молодым ученым для представления и продвижения результатов своего научного труда на отечественный и мировой рынок исследований и разработок; для капитализации современной российской науки.

5. Мониторинг эффективности издательской деятельности и публикационной активности ФИПС на основе современных наукометрических сервисов исходя из логики научных коммуникаций, содержания и качества результатов научной деятельности, задач управления информационными потоками института.

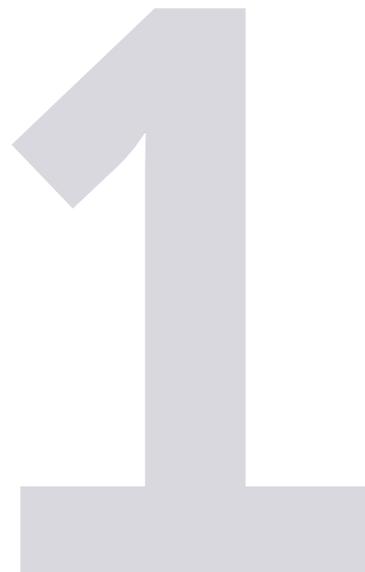
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Неретин О.П. Кадровый потенциал сферы интеллектуальной собственности: изучение, развитие, управление / Неретин О.П., Лопатина Н.В., Томашевская Е.А. – Москва: Федеральный институт промышленной собственности, 2020. - 280 с.

2. Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика: коллективная монография / под редакцией А.В. Суконкина – М.: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2020.- 308 с.

3. Эриванцева Т.Н. Патентная стратегия или как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность работала: монография. - М.: ПЛАНЕТА, 2021.- 136 с.

4. Библиотечная история: современное состояние и перспективы изучения / Науч. ред. Н.В. Лопатина. – Москва: Московский государственный институт культуры, 2021. – 280 с.



**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ПРАКТИКИ РОССИЙСКОГО
И ЗАРУБЕЖНОГО ПАТЕНТОВАНИЯ**

СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ УСПЕХА КОМПАНИЙ-СТАРТАПОВ МЕДИЦИНСКОГО ПРОФИЛЯ

MODERN SUCCESS STORY OF MEDICAL START-UP COMPANIES

УДК 338.001.36; 347.77.025; 347.77.012

ЭРИВАНЦЕВА

Татьяна Николаевна

ФГБУ «Федеральный
институт промышленной
собственности»,
заместитель директора, к.м.н.

Tatiana Erivantseva

FGBU "Federal Institute
of Industrial Property",
Deputy Director, Cand. of m. Sc.
erivantseva@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье проведен обзор современных компаний, работающих в области медицинских технологий, успех которых связан, в том числе, с патентной охраной. Описанные примеры наглядно демонстрируют, что патентование результатов интеллектуальной деятельности на раннем этапе их получения помогло компаниям в привлечении инвестиционных средств. Важным аспектом в этом явилась разработка адекватной патентной стратегии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: медицинские технологии, результаты интеллектуальной деятельности, стартап, патентная стратегия, патент, изобретение.

ABSTRACT

The article provides an overview of modern companies operating in the field of medical technologies, the success of which is associated, among other things, with patent protection. The described examples clearly demonstrate that patenting the results of intellectual activity at an early stage of their obtainment helped companies in attracting investment funds. Development of an adequate patent strategy was an important aspect in said process.

KEYWORDS: medical technologies, results of intellectual activity, start-up, patent strategy, patent, invention.

Теме медицинских стартапов в последнее время посвящено довольно много исследований и обзоров¹. Не менее широко представлена литература по проблемам патентования в медицинской отрасли² и, в частности, в разработке лекарственных средств³.

Данное исследование основано на анализе историй развития медицинских стартапов, которые добились успеха благодаря правильно построенной патентной стратегии.

Эффективное встраивание инноваций в экономическое развитие предприятия, как и технологическое совершенствование, невозможно без

¹ 10 лучших медицинских стартапов: от удобной записи к специалисту до таблеток с микросхемами. - <https://viafuture.ru/katalog-idej/meditsinskie-startapy>

² Медынский В.Г. Инновационный менеджмент //М.: Инфра-м. – 2005. – Т. 1. – С. 8-10, Эриванцева Т.Н. Патентование разработок в области нейрохирургии: реальность и перспективы. Хирургия позвоночника. 2019. - Т. 16. - № 1. - С. 88-93.

³ Костина Г. От хита до блокбастера //Эксперт. – 2005. – №. 9. – С. 60-64.

продуманной политики патентования, в целом – без разработки и осуществления грамотной патентной стратегии.

По мере достижения инновационной стадии развития, при более развитой экономике, разработка инновационных продуктов собственными силами и защита интеллектуальной собственности становится «потребностью дня».

В случае если новая разработка призвана стать основным проектом для стартапа компании, важность продуманной стратегии правовой охраны разработки, лежащей в основе процесса управления инновациями, повышается.

Эффективность и успешность патентной стратегии обусловлена такими факторами, как:

- наличие патентного портфеля из множества патентов, охраняющих совокупность различных элементов инновационного продукта и обеспечивающих его всестороннюю охрану. Примером тому может служить робот-ассистированная хирургическая система «da Vinci» (США), в которой патентами охраняются как система в целом, так и отдельные конструктивные детали, особенности их выполнения, принципы их компоновки, способы управления ими, способы их использования.

- комплексный характер охраны в виде, например, изобретения, ноу-хау, товарного знака. Примером тому может служить препарат гормональной терапии Премарин, разработанный еще в 1942 году. Препарат позволяет устранить негативные проявления менопаузы. В 1940-х годах был запатентован состав препарата, при этом технология получения основного компонента препарата – эстрогена – охраняется компанией в качестве ноу-хау. Название препарата охраняется в качестве товарного знака. Спустя десятки лет после истечения срока действия патента компании Wyeth удается оставаться единственным производителем препарата.

Инновационная продукция, в основе которой лежит охраняемая патентом разработка, может стать успешным коммерческим проектом, способным обеспечить как дальнейшее развитие уже существующим компаниям, так и впечатляющий старт новым игрокам, работающим, в том числе, в медицинской отрасли. Доказательством этого является пример успешных, пользующихся мировой известностью исследовательских и производственных медицинских компаний.

MitraClip

Одним из примеров может служить история появления и внедрения аппарата для восстановления митрального клапана, известного как MitraClip. Данное устройство предназначено для лечения пациентов с первичной или вторичной митральной регургитацией (обратным током крови из одной камеры сердца в другую). Автор разработки Mehmet Oz в 1997 году запатентовал идею использования катетера для вставки скобы (US60/051,078). После этого на основе данной заявки с 1997 по 2016 гг. было подано еще 18 заявок как внутри США, так и за их пределами – в Японии, Канаде, Австрии, Евросоюзе, а также международные заявки (WO1999000059, EP2133030, EP0930845, CA2264561, AU1998082655, ES2335252, JP2001500047 и многие другие). Уже в 1999 году при его содействии был создан стартап под названием Evalve Inc., который позже стал подразделением компании Abbott.

Уже под эгидой различных подразделений компании Abbott осуществлялись усовершенствования данного устройства – в настоящее время производится уже MitraClip четвертого поколения. Компания Abbott продолжает политику патентования появляющихся усовершенствований в разных странах. Так, например, на основе одной из недавних заявок 2015 года (US14/677,294) компанией Abbott зарегистрировано еще 8 заявок в разных странах, в том числе международная заявка WO/2016/161135.

В 2019 году продажи MitraClip принесли компании Abbott около \$690 млн (более 50 млрд руб.), а в 2020 году, по оценкам J.P. Morgan, прогнозировался доход от этого продукта ещё около \$670 млн. Аналитики ожидали, что в дальнейшем глобальный совокупный годовой темп роста продаж этого продукта будет

составлять около 20% (49 млрд. руб.)⁴.

Evenity и Prolia

Еще одним примером успешного внедрения медицинской разработки служит технология лечения остеопороза, в том числе препараты, известные под коммерческими названиями Evenity и Prolia, производителем которых является Amgen Inc. – крупнейшая американская транснациональная биофармацевтическая компания (Таузенд-Оукс, Калифорния).

Лекарственные средства Prolia и Evenity производятся на основе генно-инженерных препаратов: denosumab и romosozumab соответственно. И denosumab, и romosozumab являются полностью человеческими моноклональными антителами к склеростину, способствующими костеобразованию и повышению минеральной плотности кости.

При этом если непосредственным разработчиком denosumab является компания Amgen, то romosozumab первоначально был выявлен в британской биотехнологической компании Chiroscience Group Plc. В 1999 году компания была приобретена другой биотехнологической компанией Celltech, которая в 2002 году для разработки продукта romosozumab заключила партнерство с Amgen Inc.

В компании Amgen разработке новых препаратов предшествовал довольно длительный этап поиска перспективных соединений, потенциально способных оказывать лечебное воздействие. Например, в одной из патентных заявок (US30117201) 2001 года представлены антитела, взаимодействующие с лигандом остеопротегерина (OPGL) и предложены способы лечения остеопенических расстройств с использованием данных антител, в том числе, встречающихся в организме и не измененных человеком в лаборатории. (WO03002713). На основе данной заявки были затем зарегистрированы еще более 120 заявок в разных странах.

В том же 2001 году Amgen подает заявку (US30117201) непосредственно на denosumab и его фармацевтически приемлемые производные с указанием коммерческого наименования препарата (PROLIA®). Данная заявка стала основой более чем для 100 патентных заявок в разных странах, в том числе международных (WO03002713).

В дальнейшем Amgen продолжает патентовать результаты своих исследований в этом направлении. Например, одна из патентных заявок (US60/677,583) была подана в 2005 году на эпитопы белка склеростина и агенты, связывающие склеростин, такие как антитела, способные связываться со склеростином. Данная заявка послужила основой еще более чем для 70 заявок, в том числе международной (WO/2006/119107), в различных странах, в том числе таких, как Сингапур, Малайзия, Португалия, Грузия, Бразилия, Филиппины, Сербия, Аргентина, Тунис, Индия.

Заявка (US61/013,917), касающаяся способа лечения перелома кости антителами против склеростина и поданная в 2007 году, послужила затем основой еще для 11 заявок.

В 2009 году по результатам переговоров между Amgen и Консультативным комитетом по вопросам препаратов репродуктивного здоровья (ACRHD) из FDA (США) было решено одобрить препарат denosumab под коммерческим названием Prolia для лечения постменопаузального остеопороза и для лечения потери костной массы у пациентов, перенесших гормональную абляцию рака предстательной железы. В 2010 году denosumab получил одобрение от FDA для лечения постменопаузального остеопороза. В том же году FDA утвердила denosumab (под маркой Xgeva) для профилактики скелетно-связанных событий у пациентов с костными метастазами от солидных опухолей. 13 июня 2013 года FDA утвердила denosumab для лечения взрослых и скелетно зрелых подростков с гигантоклеточной опухолью кости, которая является неоперабельной или в случаях, когда резекция приведёт к значительным осложнениям. В Европе применение denosumab также

⁴ [https://www.medtechdive.com/news/Abbott-MitraClip-boosted-by-CMS-coverage-expansion/593639/#:~:text=MitraClip%20brought%20in%20about%20\\$690,annual%20growth%20rate%20going%20forward](https://www.medtechdive.com/news/Abbott-MitraClip-boosted-by-CMS-coverage-expansion/593639/#:~:text=MitraClip%20brought%20in%20about%20$690,annual%20growth%20rate%20going%20forward)

было разрешено в 2009 и 2010 годах.

По итогам 2018 г. после нескольких лет обращения препарата на рынке аналитики прогнозировали продажи биопрепарата Prolia (denosumab) до 2 млрд долларов и дальнейшие тенденции к росту. По свидетельству Отчета Amgen о финансовых результатах за четвертый квартал и полный 2019 год, продажи XGEVA® (деносумаб) выросли на 7% в четвертом квартале и на 8% за весь год, главным образом за счет увеличения спроса на единицу продукции и в меньшей степени более высокой чистой отпускной цены. Продажи Prolia выросли на 15% в четвертом квартале и на 17% за весь год благодаря более высокому спросу на единицу продукции.

Что касается romosozumab, то одна из первых патентных заявок компании Amgen была подана в 2005 году и послужила основой для многих других, в том числе международной (WO2021030179), раскрывающих составы антител против склеростина, и в числе прочих в некоторых вариантах осуществления в качестве антитела против склеростина указывается romosozumab.

В марте 2020 года Amgen подает заявку (NL301034) в Нидерландах непосредственно на romosozumab.

К этому времени в 2019 г. препарат был уже одобрен для медицинского применения в Японии, США и Европейском союзе. По свидетельству Отчета Amgen о финансовых результатах за четвертый квартал и полный 2019 год препарат EVENITY® (romosozumab-aqqg) запущен в 2019 году, генерируя продажи на 85 миллионов долларов в четвертом квартале и 189 миллионов долларов на весь год⁵. В 2020 г. продажи Evenity выросли на 85% и составили 350 млн долларов (25 млрд руб.).

Таким образом, нельзя отрицать роль технологий в обеспечении устойчивого роста предприятия, что подтверждают примеры успешных медицинских проектов, основанных на запатентованных изобретениях, в том числе, на этапе стартапа.

В последние годы приобретают международную известность технологические стартапы в лице так называемых компаний-единорогов.

Единорогом принято называть компанию, которая в течение не более чем десяти лет с момента основания достигла оценки в 1 млрд долл. США, не прошла первичное размещение на бирже (IPO) и остается в собственности своих создателей не менее чем на три четверти. Эти особенности выделяют единорогов из всей массы технологических стартапов. Экономисты считают наличие единорогов признаком эффективности национальной инновационной системы.

По состоянию на июль 2021 г. наибольшее число единорогов зафиксировано в США (441) и Китае (253). Вместе они аккумулируют 76,7% известных в мире единорогов, а на топ-20 стран приходится 96,8% таких компаний⁶.

Примечательно, что отмечается рост компаний-единорогов в сфере медицины. По данным, подготовленным аналитической компанией CB Insights⁷, в третьем квартале 2021 года количество сделок в сфере здравоохранения достигло рекордного уровня, превысив 1900; финансирование медицинских стартапов достигло \$30,7 млрд; появилось 10 новых единорогов в области здравоохранения.

Количество компаний-единорогов в данной области в 2021 году достигло 91 – из них 63 компании в США, 18 компаний – в странах Азии, 9 компаний – в Европе. Причем на азиатские стартапы в области здравоохранения пришлось 38% от общего числа сделок в III квартале 2021 года, что является самой высокой долей сделок, когда-либо достигнутых в регионе.

При этом рост количества компаний-единорогов не связан напрямую с короновирусной инфекцией, о чем свидетельствует тот факт, что направления деятельности данных компаний охватывают далеко не только область фармакологии

⁵ <https://investors.amgen.com/news-releases/news-release-details/amgen-reports-fourth-quarter-and-full-year-2019-financial/>

⁶ Е.С. Куценко, К.С. Тюрчев. Мировая география компаний-единорогов 24.09.2021-24.09.2021 НИУ ВШЭ, 2021 интернет-сайт ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (issek.hse.ru).

⁷ https://www.cbinsights.com/research/report/healthcare-trends-q3-2021/?utm_source=CB+Insights+Newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter_general_sat_2021_10_23&utm_term=block-1&utm_content=research-public

и разработки новых препаратов (или вакцин). Так, например, **по направлению фармакологии** в III квартале 2021 года появились 2 новые компании-единорога, доведя общее количество таких компаний в данной области до 9. При этом финансирование в сфере производства биофармацевтических препаратов с начала 2021 года осталось почти на уровне 2020 года, между тем как количество сделок уменьшилось на 44%, сокращаясь второй квартал подряд и достигнув рекордно низкого уровня. в странах Азии и в Европе в III квартале 2021 года финансирование упало до минимума. В области **цифровых технологий в здравоохранении** в III квартале 2021 года в мире появилось 8 новых компаний-единорогов, доведя их количество до 75. И несмотря на сокращение финансирования на 18%, сделки в области цифрового здравоохранения в III квартале 2021 года достигли рекордного уровня. Причем лидерами в финансировании данной области остаются США, которые в III квартале 2021 года инвестировали 8,5 млрд долларов в данное направление. в области **медицинского приборостроения** в III квартале 2021 года появилась 1 компания-единорог, доведя общее количество таких компаний в мире до 19. При этом по данному направлению финансирование упало на 27% по сравнению с пиком во II квартале 2021 года. Однако в Азии в III квартале 2021 года финансирование подскочило на 54%, и доля сделок в Азии впервые превысила долю США, составив 42%. В области **цифровой терапии** не появилось ни одной новой компании-единорога. При этом в III квартале 2021 года наблюдается сокращение финансирования второй квартал подряд. Однако, в то время как финансирование в данной области в США падает, в странах Азии и Европы объем инвестирования растет, как и доля совершаемых сделок. В области **IT-технологий в здравоохранении** в III квартале 2021 года появилась 1 новая компания-единорог, в результате чего количество подобных компаний в данной области достигло 12. Финансирование в данной области в 2021 году с начала года уже превысило уровень 2020 года на 11%, несмотря на сокращение сделок на 39%. В III квартале 2021 года IT-стартапы в области здравоохранения привлекли \$1,9 млрд по 40 сделкам. Лидерами в финансировании данного направления являются США, оставив не намного позади страны Азии. В области **оздоровительной технологии** в III квартале 2021 года появилось 2 новые компании-единорога, в результате чего их количество в мире достигло 8. Финансирование данного направления с начала 2021 года уже превышает общий объем на конец 2020 года на 66%. США продолжают лидировать по объему финансирования, достигнув \$0,8 млрд в III квартале 2021 года. В области **телемедицины** в III квартале 2021 года появилось 3 новые компании-единорога, в результате чего их количество в мире достигло 30. Финансирование данного направления с начала 2021 года уже превысило общий показатель 2020 года на 26%, несмотря на сокращение сделок на 25%. США остаются лидером по финансированию телемедицины, инвестировав \$2,6 млрд в III квартале 2021 года.

Однако по оценкам того же Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ вероятность превращения стартапа в единорога не превышает 1 к 1000. Чтобы достичь и закрепиться в этом статусе, технологическим стартапам требуется в среднем шесть лет. Не все ведущие страны, в том числе Япония, Россия, большинство участников Европейского союза, реализовали свой потенциал в создании единорогов.

В качестве примера компаний-единорогов, действующих в сфере медицинских технологий, может служить, в частности, CMR Surgical (Cambridge Medical Robotics), работающая в области хирургической робототехники.

CMR Surgical (Cambridge Medical Robotics)

Сфера хирургической робототехники активно развивается. Эффективность хирургической робототехники продемонстрирована с помощью ее повсеместного внедрения. В эту отрасль вкладываются значительные инвестиции. Прогнозируется рост почти на 25% - до более 24 миллиардов долларов к 2025 году. При этом истекают сроки действия более ранних патентов в этом секторе, что способствует появлению нового поколения инновационных компаний, разрабатывающих и защищающих новые подходы, используя последние достижения в смежных областях, таких как искусственный интеллект и машинное зрение.

CMR Surgical (Cambridge Medical Robotics) является одной из таких компаний.

CMR Surgical – британская компания в области медицинских технологий, базирующаяся в Импингтоне. Основана в 2014 году. Производит роботизированную хирургическую систему под названием Versius. Является конкурентом хирургической системы DaVinci, позиционируя свою систему как в три раза меньшую по размерам, более мобильную, гибкую и универсальную за счет независимых быстро и легко настраиваемых модульных рычагов. Модульная конструкция и прикрепление роботизированной руки к передвижной тележке позволяют легко перемещать аппарат между операционными и даже отдельными больницами, что лежит в основе экономической эффективности инструмента. Роботизированная рука обладает семью степенями свободы, как и рука человека, благодаря дополнительным сочленениям.

Роботизированная хирургическая система Versius уже довольно широко используется, в том числе, за пределами страны, в частности в больницах Индии. По данным компании на ноябрь 2020 года с помощью неё было проведено 1000 операций по всей Европе и Азии. После первоначального запуска в Индии, стране, всемирно известной лапароскопической хирургией, глобальное присутствие CMR значительно возросло, и за последние 18 месяцев больницы по всей Европе и Азии приобрели Versius.

Статус единорога компания получила в результате целого ряда поступивших инвестиций, размер которых оценивается от 100 млн до 1 млрд долларов. В сентябре 2019 года CMR Surgical привлекла 195 млн фунтов стерлингов в ходе очередного инвестраунда. В стартап вложились как действующие инвесторы – испанская Escala Capital Investments, норвежский венчурный фонд Watrium и нынешний акционер «Сибура» Silk Road Fund, так и новые – финансовая структура княжеской семьи из Лихтенштейна LGT Group и венчурный фонд Cambridge Innovation Capital. Постинвестиционная оценка компании превышает 770 млн фунтов стерлингов⁸.

Компания является одной из немногих молодых бизнесов, успешно сопротивляющихся поглощению со стороны доминирующих компаний, создав собственный портфель патентов.

Создание своего патентного портфеля компания начала в 2014 году, с каждым годом увеличивая число поданных заявок – от нескольких десятков в 2016 и 2017 гг. до количества заявок, превышающего сотню на каждый последующий год.

Патентные заявки, в первую очередь, подавались по месту основной деятельности компании – в Великобритании. Помимо этого, с целью помешать конкурентам свободно производить или использовать свое изобретение компания подавала заявки в другие мировые патентные ведомства. Наибольшее количество заявок было подано в США, Великобритании, в Международное патентное ведомство, в Европейское патентное ведомство, а также в Китай и Индию.

Одна из первых заявок (GB201404065) на конструкцию хирургической руки, поданная в 2014 году, стала основой еще для 18 заявок, в том числе, в Китае, Японии, США, Евросоюзе: CN106102630A; CN106102630B; CN110680504A; EP3113707A1; GB2523224A; GB2523224B; GB2523224C; GB2523224C2; GB2523831A; GB2523831B; JP2017512662A; JP2019072520A; JP6465365B2; JP6680862B2; US2016361123A1; US2018200010A1; US9937012B2; WO2015132549A1.

В патентном портфеле компании – изобретения, касающиеся как внутренней структуры роботизированного хирургического инструмента (WO/2020/109812), так и конструкции отдельных его деталей – спицы вала хирургического инструмента (WO/2017/098268), шкива для сочленения хирургического инструмента (WO/2017/098273), механизмов натяжения и выравнивания хирургического инструмента (WO/2017/098271 и др.), устройств для сопряжения хирургической роботизированной руки и инструмента (WO/2019/150089 и др.), приводных

⁸ <https://vademec.ru/news/2020/01/20/cmr-surgical-eks-vladeltsa-farmstandarta-egor-kulkova-ispytaet-robota-khirurga-versius-v-britanskikh/>

механизмов рук роботов и др.

Значительную часть изобретений составляют различные устройства и способы управления хирургическим роботом (WO/2021/105703, WO/2021/191598, WO/2021/198661 и др.), в том числе с помощью электрохирургических систем из множества электрохирургических соединительных узлов, динамически управляемых электрохирургическим генератором (WO2019166813).

Часть изобретений касается энергетических устройств для питания и охлаждения хирургического робота (WO/2018/234814, WO/2017/199003 и др.).

Часть изобретений составляет различные приспособления в роботизированной хирургической системе для индикации состояния пациента (WO/2020/070504), для расширения визуализируемого хирургического участка (WO/2020/070502), для изменения данных роботизированной системы (WO/2021/005380).

28 июня 2021 года компания объявила в пресс-релизе о привлечении 600 миллионов долларов в ходе раунда финансирования серии D. Это рекордный раунд частного финансирования в сфере медицинских технологий. Возглавили раунд инвестиционные фонды SoftBank's Vision Fund 2 и Ally Bridge Group. Общее состояние компании при этом, по оценкам Financial Times, достигло 3 млрд долларов.

По данным Crunchbase, за все время существования компания привлекла \$975 млн инвестиций. CMR Surgical использует инвестиции для глобальной экспансии своего продукта Versius. Финансирование помогает компании расширить исследования и разработку Versius. До 2025 года CMR планирует увеличить штат с 700 до 1800 сотрудников.

При этом CMR Surgical объявила о намерении обеспечить постмаркетинговый надзор за качеством своей продукции в рамках системы IDEAL («Идея, разработка, исследование, оценка, долгосрочное наблюдение»), которая призывает производителей оценивать все этапы использования их продукции.

В качестве компаний-единологов, работающих в области медицинских технологий, стоит назвать также Biosplice Therapeutics, Inc. (бывш. Samumed, LLC), США; Tempus Labs, Inc., США; Caris Life Sciences, США; United Imaging Healthcare, Китай; Intarcia Therapeutics, США; Otto Bock HealthCare, Германия; Oxford Nanopore Technologies, Великобритания и многие другие.

Таким образом, как показывает опыт успешных медицинских компаний, патентная охрана разработок, лежащих в основе медицинского инновационного продукта, является если не обязательной, то весьма желательной.

При этом каждая компания-разработчик при выборе патентной стратегии должна исходить как из технологических особенностей разработки, так и из возможностей ее коммерческого внедрения.

Растянность во времени между периодом доклинических исследований до этапов испытаний и внедрения является особенностью жизненного цикла медицинской разработки. Доклинические и клинические исследования могут затянуться на долгие годы, оттягивая выпуск нового продукта. В связи с этим нередко действующее вещество, химическое соединение или состав вещества, лежащие в основе будущего препарата, могут быть усовершенствованы или модифицированы в ходе непрекращающегося исследовательского процесса. Поэтому разработчику придется учитывать данный фактор при выборе сроков и объектов патентования.

Как показывает пример некоторых из рассмотренных компаний, **патентование результатов на раннем этапе их получения помогло в привлечении инвестиционных средств**. При этом с целью предотвратить попытки конкурентов обойти раскрытое в патенте изобретение разработчикам приходится действовать на опережение – постоянно патентовать все новые и новые усовершенствования с максимально возможным территориальным охватом правовой охраны своих разработок.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Костина Г. От хита до блокбастера //Эксперт. – 2005. – №. 9. – С. 60-64.
2. Е.С. Куценко, К.С. Тюрчев. Мировая география компаний-единорогов 24.09.2021 НИУ ВШЭ, 2021 интернет-сайт ИСИЭЗ НИУ ВШЭ [Электронный ресурс]: <https://issek.hse.ru/> (дата обращения: 10.12.2021).
3. Медынский В. Г. Инновационный менеджмент //М.: Инфра-м. – 2005. – Т. 1. – С. 8-10.
4. Эриванцева Т. Н. Патентование разработок в области нейрохирургии: реальность и перспективы. Хирургия позвоночника. 2019. - Т. 16. - № 1. - С. 88-93.
5. Юрист для единорога: Как правильно оформить стартап. - Текст: электронный // ПАО "РБК". - 2020. - 21 декабря. - URL: <https://pro.rbc.ru/news/5fbfc1a29a7947c8694c40fe>
6. <https://www.accessdata.fda.gov/>
7. <http://www.fundinguniverse.com/company-histories/abbott-laboratories-history/>
8. [https://www.medtechdive.com/news/Abbott-MitraClip-boosted-by-CMS-coverage-expansion/593639/#:~:text=MitraClip%20brought%20in%20about%20\\$690,annual%20growth%20rate%20going%20forward](https://www.medtechdive.com/news/Abbott-MitraClip-boosted-by-CMS-coverage-expansion/593639/#:~:text=MitraClip%20brought%20in%20about%20$690,annual%20growth%20rate%20going%20forward)
9. <https://www.medicaldesignandoutsourcing.com/the-18-most-innovative-medical-devices-of-2020/2/>
10. <https://www.cardiovascular.abbott/us/en/hcp/products/structural-heart/transcatheter-valve-solutions/mitraclip.html>
11. <https://consultqd.clevelandclinic.org/top-10-medical-innovations-for-2020-revealed/>
12. <https://www.notimerica.com/comunicados/noticia-comunicado-ucb-full-year-report-2020-ucb-sustaining-growth-now-and-into-the-future-20210225070104.html>
13. <https://www.prnewswire.com/news-releases/amgen-reports-fourth-quarter-and-full-year-2020-financial-results-301220622.html>
14. <https://www.evenity.com/>
15. <https://www.researchgate.net/>
16. <https://www.amgen.com/>
17. <https://investors.amgen.com/news-releases/news-release-details/amgen-reports-fourth-quarter-and-full-year-2019-financial/>
18. <https://cmrsurgical.com/news>
19. <https://vademec.ru/news/2020/01/20/cmr-surgical-eks-vladeltsa-farmstandarta-egor-kulkova-ispytaet-robotu-khirurga-versius-v-britanskikh/>
20. https://www.cbinsights.com/research/report/healthcare-trends-q3-2021/?utm_source=CB+Insights+Newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter_general_sat_2021_10_23&utm_term=block-1&utm_content=research-public

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ОЦЕНКИ СОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ ЕДИНСТВА ИЗОБРЕТЕНИЯ¹

PROBLEMS IN THE PRACTICE OF ASSESSING COMPLIANCE WITH THE REQUIREMENT OF UNITY OF INVENTION

УДК 347.1

ЕГОРОВА

Анна Владимировна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», заведующий отделом сопровождения предоставления государственных услуг, относящихся к объектам патентного права

Anna Egorova

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Head of the Division for the Provision Support of State Services Related to the Objects of Patent Law
av_egorova@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье показаны проблемы практики проверки соблюдения требования единства по российским правилам и по документам РСТ, применяемым в отношении международных заявок, переведенных на национальную фазу. Приведен пример неединообразной практики оценки соблюдения требования единства изобретения при рассмотрении в Роспатенте заявок, поданных по национальной процедуре и по процедуре РСТ. Приведены выводы о необходимости гармонизации российского требования единства изобретения с требованием единства изобретения по РСТ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: требование единства изобретения, единый изобретательский замысел, техническая взаимосвязь между изобретениями, одинаковые или соответствующие особые технические признаки.

ABSTRACT

The article reveals the problems of the practice of checking compliance with the unity requirement under the Russian rules and under the PCT documents applied to international applications entered to the national phase. The article gives an example of a non-uniform practice of assessing compliance with the requirement of unity of invention when considering in Rospatent applications filed under the national procedure and under the PCT procedure. Conclusions are given on the necessity to harmonize the Russian requirement of unity of invention with the requirement of unity of invention under the PCT.

KEYWORDS: requirement of unity of invention, a single inventive concept, technical relationship between inventions, same or corresponding special technical features.

Российское законодательство, как и патентное законодательство других стран, содержит правила, устанавливающие условия объединения в одной заявке на выдачу патента на изобретение нескольких изобретений – требование единства изобретения [1].

В Российском законодательстве, как и в подав-

¹ Статья подготовлена на основе научных исследований по теме 1-ПО-2021 «Гармонизация национальной процедуры оценки требования единства изобретения с подходами, применяемыми в соответствии с международными договорами в области интеллектуальной собственности», проводимых в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ ФИПС, выполняемых за счет средств от приносящей доход деятельности, на 2021-2023 годы.

ляющем большинстве юрисдикций, объединение нескольких изобретений в одной заявке базируется на принципе единого творческого замысла изобретателя (пункт 2 Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования)) [2].

Требование единства изобретения сформулировано в Требованиях [2] в виде перечня допустимых сочетаний объектов разного вида (пункт 2 Требований). Для признания изобретений, включенных в группу, изобретениями, объединенными единым изобретательским замыслом, они должны сочетаться между собой следующим образом:

- одно из изобретений предназначено для получения (изготовления) другого (например, устройство или вещество и способ получения (изготовления) устройства или вещества в целом или их части);

- одно из изобретений предназначено для осуществления другого (например, способ и устройство для осуществления способа в целом или одного из его действий);

- одно из изобретений предназначено для использования другого (в другом) (например, способ и вещество, предназначенное для использования в способе; способ или устройство и его часть);

- относящихся к объектам одного вида (например, несколько устройств, несколько веществ), одинакового назначения, обеспечивающим получение одного и того же технического результата (варианты).

Приведенный в Требованиях перечень допустимых сочетаний изобретений, включенных в формулу изобретения, является закрытым. Следует отметить, что первые три из приведенных в перечне сочетаний изобретений предусматривают объединение в группу только двух изобретений, при этом такой вид объекта изобретения, как «применение продукта или способа по определенному назначению», не входит ни в одно из приведенных в перечне сочетаний изобретений.

Вместе с тем требование единства изобретения сформулировано в Требованиях таким образом, что не дает однозначный ответ на вопрос, допустимо ли включение в формулу изобретения нескольких включенных в перечень сочетаний изобретений. С одной стороны, Требования не устанавливают ограничение на включение в формулу изобретения нескольких сочетаний изобретений, приведенных в перечне. С другой стороны, Требования не содержат положения, однозначно допускающие включение в формулу изобретения нескольких сочетаний изобретений, а также условия, при которых могут быть объединены в группу различные и/или одинаковые сочетания изобретений, приведенные в перечне.

Указанное обстоятельство приводит к неоднозначному толкованию требования единства изобретения как заявителями при составлении заявки на выдачу патента на изобретение, так и экспертами Роспатента при проведении экспертизы заявки, и, как следствие, к неединообразной практике оценки соблюдения требования единства изобретения.

Следует отметить, что Роспатент рассматривает как заявки на изобретения, поданные непосредственно в Роспатент (т.н. национальные заявки), так и международные заявки, переведенные на национальную фазу рассмотрения. Однако требование единства изобретения по российскому законодательству имеет отличие от требования единства изобретения, установленного документами РСТ. Необходимо отметить, что согласно пункту 1 статьи 27 Договора о патентной кооперации (РСТ) (далее – Договор РСТ) [3] национальные законодательства не могут предъявлять иных или дополнительных требований к форме или содержанию международной заявки, кроме тех, которые предусмотрены Договором РСТ и Инструкцией к Договору о патентной кооперации (далее – Инструкция РСТ) [4]. Учитывая указанное положение Договора РСТ, Роспатентом применяются различные подходы к оценке соблюдения требования единства изобретения к национальным заявкам и к международным заявкам, переведенным на национальную фазу рассмотрения. Указанное обстоятельство вызывает негативную реакцию со стороны заявителей, которые отмечают наличие неравных условий для российских заявителей, подающих национальные заявки в Роспатент, и иностранных заявителей, подающих заявки по процедуре РСТ. По мнению

некоторых заявителей, требование единства изобретения, установленное Договором РСТ и Инструкцией РСТ, предоставляет заявителям более благоприятные условия для объединения изобретений в группу, чем требование единства изобретения, установленное российским законодательством. В качестве подтверждения такого мнения одной из российских компаний был приведен пример рассмотрения национальной заявки и международной заявки, переведенной на национальную фазу рассмотрения, в которые были включены сходные группы изобретений. При этом при рассмотрении национальной заявки требование единства изобретения в соответствии с российским законодательством было признано несоблюденным, что привело к необходимости разделения заявки (подачи выделенных заявок), в то время как при рассмотрении международной заявки требование единства изобретения было признано соблюденным в соответствии с Инструкцией РСТ и был выдан патент на заявленную группу изобретений.

Упомянутое различие в подходах к оценке соблюдения требования единства изобретения послужило основанием для выхода российской компании с инициативой по сближению российского законодательства с документами РСТ по указанному вопросу. Инициативное предложение российской компании было включено в План мероприятий («дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» [5].

В целях выяснения обстоятельств, послуживших основанием для инициативного предложения российской компании, был проведен анализ делопроизводства по указанным российской компанией национальной заявке и международной заявке, переведенной на национальную фазу рассмотрения, в части проверки соблюдения требования единства изобретения.

Анализ показал, что формула изобретения в национальной заявке содержала группу из четырех изобретений, которые условно могут быть охарактеризованы следующим образом:

«1. Стальной лист для труб магистральных трубопроводов высокого давления, обладающий повышенной деформационной способностью, полученный из стали, содержащей ...

2. Труба с повышенной деформационной способностью и высокой вязкостью сварного соединения для магистральных трубопроводов высокого давления, полученная из стального листа из стали, содержащей ... , отличающаяся тем, что труба получена из стали, содержащей компоненты по п.1, ...

3. Способ изготовления листа для труб с повышенной деформационной способностью, включающий получение сляба, ... , отличающийся тем, что сляб получают из стали, содержащей компоненты по п.1, ...

4. Способ производства трубы с повышенной деформационной способностью и высокой вязкостью сварных соединений для магистральных трубопроводов высокого давления, включающий ... , отличающийся тем, что осуществляют сварку продольных кромок трубной заготовки из листа, полученного из стали, содержащей компоненты по п.1, и изготовленного способом по п. 3, ...».

В уведомлении о нарушении требования единства изобретения экспертом выделены две группы изобретений, объединенных по одному из приведенных в еречне сочетаний «одно из которых предназначено для получения (изготовления) другого»:

1. лист по п.1 и способ его изготовления по п.3;

2. труба по п.2 и способ ее производства по п.4.

При этом экспертом сделан вывод о невозможности включения в формулу изобретения указанных двух групп изобретений и о необходимости разделения заявки (подачи выделенной заявки на одну из групп изобретений).

Экспертом также было отмечено, что заявленные устройства – стальной лист и труба, не являются альтернативными вариантами, что не соответствует действующим критериям единства изобретения.

На основании сделанных экспертом выводов можно предположить, что положения пункта 2 Требований истолкованы экспертом как не допускающие возможность включения в формулу группы изобретений, объединенных

по нескольким приведенным в перечне сочетаниям, и допускающие возможность объединения в группу изобретений, относящихся к объектам одного вида (способ, устройство и т.д.), только в том случае, если они являются вариантами.

Вместе с тем анализ формулы изобретения показывает, что она содержит три группы изобретений, попарно объединенных между собой по одному из приведенных в перечне сочетаний «одно из изобретений предназначено для получения (изготовления) другого», а именно:

1. лист по п.1 и способ его изготовления по п.3;
2. труба по п.2 и способ ее производства по п.4;
3. труба по п.2 и лист по п.1 для изготовления трубы.

При этом фактором, объединяющим две выделенные экспертом группы изобретений, является то, что изобретения по пунктам 1 и 2 (лист и труба) также сочетаются между собой как «одно из которых предназначено для получения (изготовления) другого».

Вывод эксперта о нарушении требования единства изобретения по национальной заявке был обусловлен отмеченной выше неопределенностью нормативного регулирования, выраженной в отсутствии в Требованиях положения, устанавливающего возможность включения в формулу изобретения нескольких приведенных в перечне сочетаний изобретений, а также условий, при которых допустимо включение в формулу изобретения нескольких, в том числе одинаковых сочетаний изобретений, приведенных в перечне.

По международной заявке, переведенной на национальную фазу рассмотрения, был выдан патент на изобретение с формулой изобретения, независимые пункты которой представлены в следующей редакции:

«1. Резьбовой элемент трубного резьбового соединения, устойчивый к заклиниванию, включающий резьбу, покрытую тонким твердым покрытием, не липнущим при касании, плотно прилегающим к основе, которое включает твердотельную матрицу, причем данная матрица содержит дисперсию частиц, по меньшей мере, одного твердого смазочного вещества, отличающийся тем, что твердотельная матрица предназначена для смазки и имеет реологические свойства пластического или вязкопластичного типа.

30. Трубное резьбовое соединение, содержащее один элемент с наружной резьбой и один элемент с внутренней резьбой, отличающееся тем, что, по меньшей мере, один из указанных резьбовых элементов соответствует одному из предыдущих пунктов.

31. Способ окончательной обработки трубного резьбового элемента, при котором, по меньшей мере, на поверхность резьбы наносят тонкий слой покрытия против заклинивания для получения твердого покрытия, отличающийся тем, что поверхность под покрытие подвергают обработке поверхности для улучшения прилегания покрытия, и тем, что данное покрытие соответствует тем, которые определены в одном из пп.1-29».

Как было отмечено выше, проверка соблюдения требования единства изобретения по указанной заявке проводилась в соответствии с Договором РСТ и Инструкцией РСТ.

Согласно правилу 13 Инструкции РСТ «международная заявка должна относиться только к одному изобретению или к группе изобретений, настолько связанных между собой, что они образуют единый общий изобретательский замысел («требование единства изобретения»).

Если в одной и той же международной заявке заявлена группа изобретений, то требование единства изобретения считается выполненным только в том случае, когда имеется техническая взаимосвязь между этими изобретениями, выражаемая одним или несколькими одинаковыми или соответствующими особыми техническими признаками. Выражение «особые технические признаки» означает те технические признаки, которые определяют вклад, вносимый в уровень техники каждым из заявленных изобретений, рассматриваемым в совокупности».

Как видно, Инструкция РСТ содержит общее правило объединения изобретений в группу, но при этом не содержит перечень допустимых сочетаний изобретений в группе.

Как показал анализ, формула изобретения по международной заявке соответствует требованию единства, установленному правилом 13 Инструкции РСТ, т.к. между изобретениями имеется техническая взаимосвязь, выражаемая одинаковым особым техническим признаком, характеризующим нанесение на поверхность резьбы тонкого слоя покрытия против заклинивания.

Представляется необходимым отметить, что подходы к оценке соблюдения требования единства изобретения в соответствии с нормативными документами РСТ приведены в Главе 10 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (далее – Руководство РСТ) [6], которое эксперты используют как на стадии международной предварительной экспертизы, так и при рассмотрении международных заявок, переведенных на национальную фазу рассмотрения. В Руководстве РСТ приведены допустимые комбинации объектов разных категорий в формуле изобретения:

- в дополнение к независимому пункту на определенный продукт, независимый пункт на способ, специально предназначенный для получения этого продукта, и независимый пункт на применение этого продукта;

- в дополнение к независимому пункту на определенный продукт, независимый пункт на способ, специально предназначенный для получения этого продукта, и независимый пункт на устройство или средство, специально сконструированное для осуществления этого способа;

- в дополнение к независимому пункту на определенный способ, независимый пункт на устройство или средство, специально сконструированное для осуществления этого способа;

- альтернативные изобретения (различные решения одной и той же задачи), в частности формула Маркуша (один пункт формулы изобретения охватывает альтернативы);

- пункты формулы изобретения, относящиеся к одной категории: промежуточный и конечный продукты; комплементарные изобретения (например, приемник и передатчик).

Как отмечено в Руководстве РСТ, перечисленные комбинации изобретений допускаются всегда. При этом более широкие комбинации изобретений, в частности сочетание перечисленных комбинаций, допускаются в порядке исключения.

Сопоставительный анализ показал, что отличия допустимых сочетаний изобретений по российскому законодательству от допустимых сочетаний изобретений, приведенных в Руководстве РСТ, состоят в том, что в российских нормах не проявлена применяемая на практике возможность дополнения установленных сочетаний объектами, которые образуют с введенными в формулу объектами:

- а) взаимосвязанные продукты, что интерпретируется как «различные объекты, которые дополняют друг друга или работают вместе» (промежуточные и конечный продукты, комплементарные формы изобретения, частное и общее);

- б) различное использование (применение) введенного в формулу продукта.

В приведенном выше примере национальной заявки заявленные изобретения «лист для изготовления трубы» и «труба» могут быть отнесены к взаимосвязанным продуктам, а именно к промежуточному и конечному продуктам.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующие выводы.

1. В положениях Требований имеется правовая неопределенность в нормативном регулировании требования единства изобретения, приводящая к их неоднозначному толкованию и неединообразной правоприменительной практике. Указанное обстоятельство обуславливает необходимость внесения изменений в Требования.

2. Применение различных подходов к оценке соблюдения требования единства изобретения по национальным заявкам и международным заявкам, переведенным на национальную фазу рассмотрения, приводит к неравным условиям для российских и иностранных заявителей. Указанное обстоятельство обуславливает необходимость сближения подходов путем внесения изменений в Требования.

3. Требования не предусматривают включение в формулу изобретения некоторых сочетаний изобретений, допустимых в соответствии с документами РСТ. При внесении изменений в Требования представляется целесообразным расширить

перечень допустимых сочетаний изобретений, приведенный в Требованиях. При этом необходимо оценить целесообразность установления возможности включения в формулу изобретения нескольких приведенных в перечне сочетаний изобретений.

4. Российское законодательство не содержит общее правило объединения изобретений в группу, заключающееся в наличии технической взаимосвязи между изобретениями, выражаемой одним или несколькими одинаковыми или соответствующими особыми техническими признаками, установленное Инструкцией РСТ. Указанное правило вводит дополнительные ограничения на объединение изобретений в группу. При сохранении и расширении в Требованиях перечня допустимых сочетаний изобретений необходимо оценить целесообразность включения в Требования упомянутого правила.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Пункт 1 статьи 1375 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» с последующими изменениями.

2. Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 мая 2016 г. № 316: с изменениями, внесенными приказами Министерства экономического развития Российской Федерации от 12 марта 2018 г. № 113, от 1 октября 2018 г. № 527, от 10 ноября 2020 г. № 746.

3. Договор о патентной кооперации, подписанный в г. Вашингтон 19 июня 1970 г., пересмотренный 28 сентября 1979 г., измененный 3 февраля 1984 г. И 3 октября 2001 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/dogovor-o-patentnoy-kooperacii> (дата обращения: 10.12.2021).

4. Инструкция к Договору о патентной кооперации: в редакции, имеющей силу с 1 июля 2020 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/instrukciya-k-dogovoru-o-patentnoy-kooperacii/download> (дата обращения: 10.12.2021).

5. Пункт 27 Плана мероприятий («Дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р: в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 25 августа 2021 года № 2360-р.

6. Руководство по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы [Электронный ресурс]. – URL: https://rospatent.gov.ru/ru/docs/other/ruk_mejd_poisk (дата обращения: 10.12.2021).

МЕСТО РОССИИ В МИРОВОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ И ЗАДАЧИ В СФЕРЕ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЗА РУБЕЖОМ. ПРОБЛЕМЫ ЗАРУБЕЖНОГО ПАТЕНТОВАНИЯ В ВУЗАХ И НИИ

PLACE OF RUSSIA IN THE WORLD PATENT SYSTEM AND OBJECTIVES IN THE SPHERE OF LEGAL PROTECTION OF THE OBJECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY ABROAD. PROBLEMS OF FOREIGN PATENTING IN UNIVERSITIES AND RESEARCH INSTITUTIONS

УДК 347.77.032; 347.771.2; 347.779.1

ЖУРАВЛЕВ

Андрей Львович

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»,
начальник Центра международной кооперации,
к.ю.н.

Andrey Zhuravlev

FGBU "Federal Institute of Industrial Property",
Head of the International Cooperation Center,
Cand. of Jur. Sc.
azhuravlev@rupto.ru

ДАРИНА

Ольга Николаевна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»,
старший научный сотрудник отдела международных классификаций и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права

Olga Darina

FGBU "Federal Institute of Industrial Property",
Senior Research Associate, Division for International Classifications and Search Information Support in the field of Patent Law Objects
otd3226@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены проблемные вопросы патентования объектов интеллектуальной собственности, созданных в Российской Федерации, за рубежом, в свете решения задач, стоящих перед Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, научным и инженерным сообществом. Представлены статистические данные о месте Российской Федерации в международной патентной системе с акцентом на вклад, который вносят организации научного и образовательного профиля. Описаны меры государственной поддержки зарубежного патентования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: патентование за рубежом, научные и образовательные учреждения, статистические данные, объекты интеллектуальной собственности, ОИС, изобретения, Международное бюро ВОИС, международная заявка, Договор о патентной кооперации, РСТ, государственная поддержка зарубежного патентования.

ABSTRACT

The article goes into the problem issues of patenting abroad intellectual property objects created in the Russian Federation in the light of addressing the problems facing the Government of Russia, Federal executive authorities, scientific and engineering community. The article provides statistical data on the place of the Russian Federation in the international patent system with an emphasis on the contribution made by scientific and educational organizations. The measures of state support for foreign patenting are described.

KEYWORDS: patenting abroad; scientific and educational institutions; statistical data; objects of intellectual property; OIP; inventions; International Bureau of WIPO, international application; Patent Cooperation Treaty, PCT, state support for foreign patenting.

При имеющемся положительном опыте реализации масштабных технологических проектов сохраняется проблема невосприимчивости экономики и общества к инновациям, что препятствует практическому применению результатов исследований и разработок (доля

инновационной продукции в общем выпуске составляет всего 8-9%; инвестиции в нематериальные активы в России в 3-10 раз ниже, чем в ведущих государствах; доля экспорта российской высокотехнологичной продукции в мировом объеме экспорта составляет около 0,4%) (Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года, утверждены Председателем Правительства Российской Федерации 29.09.2018, далее – ОНДП)¹. Недостаточное взаимодействие сектора исследований и разработок с реальным сектором экономики, «разомкнутость» инновационного цикла приводят к тому, что государственные инвестиции в человеческий капитал фактически обеспечивают рост конкурентоспособности других экономик, вследствие чего возможности удержания наиболее эффективных ученых, инженеров, предпринимателей, создающих прорывные продукты, существенно сокращаются в сравнении со странами, лидирующими в сфере инноваций. Все вышеуказанные проблемы оказывают непосредственное влияние на активность патентования отечественных научно-технических разработок как в России, так и за рубежом.

Перед Правительством Российской Федерации в настоящее время стоит задача обеспечения вхождения России в число пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития. В сфере развития института интеллектуальной собственности должен быть реализован комплекс мер по увеличению патентной активности и оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, обеспечению ежегодной подачи не менее 4 тыс. международных РСТ-заявок (Patent Cooperation Treaty) от российских заявителей, достижение Российской Федерацией 5-го места по удельному весу в общем числе заявок на получение патентов в приоритетных областях научно-технологического развития. В отношении средств индивидуализации перед Правительством РФ и обществом в целом стоит задача использования отечественных товарных знаков и наименований мест происхождения товаров (НМПТ) в интересах развития рынков сбыта и экспорта, в том числе путем регистрации и поддержания не менее чем 300 российских НМПТ.

Реальное место РФ в сфере патентования изобретений (безотносительно приоритетных направлений научно-технологического развития) по отношению к ведущим экономикам мира представлено в таблицах 1 и 2.

Таблица 1 – Место РФ по числу заявок в сравнении с другими странами по данным ВОИС за 2020 год

Страна	Общее число заявок	Место в мире	Кол-во заявок от ре-зидентов	Место в мире	Кол-во заявок РСТ, поданных нац. За-явителями	Место в мире	Кол-во заявок, поданных за рубеж нац. Заявителями	Место в мире	Кол-во заявок РСТ, перешедших на нац. фазу в страну	Место в мире
Китай	1497159	1	1344817	1	68720	1	96269	4	87954	3
США	597172	2	269586	2	59230	2	226537	1	161565	1
Япония	288472	3	227348	3	50520	3	195916	2	67634	4
Ю.Корея	226759	4	180477	4	20060	5	80137	5	38078	5
Германия	62105	6	42260	5	18643	4	99878	3	7525	13
Россия	34984	8	23759	6	1190	22	6071	36	9079	11

¹ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период с 2018 до 2024 года от 29 сентября 2018 г. [Электронный ресурс], <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71965871/>

В результате анализа статистических данных, представленных в таблице 1, можно сделать вывод о том, что в части суммарного числа заявок на изобретения, а также в части количества заявок резидентов Россия имеет достаточно высокий рейтинг (8-е и 6-е место в мире соответственно), и задача, поставленная в ОНДП (5-е место в приоритетных областях научно-технологического развития), представляется реалистичной.

В части зарубежного патентования рейтинг России существенно ниже (36-е место по общему числу заявок, поданных резидентами России за рубежом), причем в части заявок РСТ (22 место в мире) ситуация с ежегодной подачей заявок в Роспатент как получающее ведомство практически не изменяется уже достаточно длительное время.

Таблица 2 – Подача заявок РСТ по годам

Годы	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Количество поступивших международных заявок	994	950	996	1142	1077	1310	1190	1088

Очевидно, что интерес представляет анализ категорий заявителей, обеспечивающих существующий на сегодняшний день уровень подачи как национальных заявок, так и заявок РСТ и соответственно выделение заявок, подаваемых организациями интересующего нас сектора экономики, то есть высшими учебными заведениями и научно-исследовательскими институтами.

В таблице 3 приведена статистика по подаче заявок на изобретения российскими хозяйствующими субъектами за последние годы согласно данным аналитического центра ФИПС (дата публикации на сайте ФИПС 21.12.2021).

За период с 2018 по 2020 годы (см. таблицу 3) вузы и образовательные учреждения сократили объем подаваемых заявок на 9,6%. Можно предположить, что уменьшение количества подаваемых заявок в 2020 г. было связано с пандемией Covid-19. В то же время, прирост за 11 месяцев 2021 года составил 10,2%.

Таблица 3 – Патентная активность российских хозяйствующих субъектов

Хозяйствующие субъекты	2018	2019	2020	11 мес. 2019	11 мес. 2020	11 мес. 2021	Прирост (спад) к 11 мес. 2021 %
Юридические лица	14033	14386	14242	12082	11901	12231	+2,8
Вуз / Образов. учреждения	5567	5522	5336	4538	4381	4828	+10,2
НИИ / Научные учреждения	2472	2605	2411	2183	2061	2030	-1,5
Юридические лица (прочие)	5994	6259	6495	5361	5459	5373	-1,6

Несмотря на некоторое снижение числа заявок от вузов и НИИ за последние годы, на основании приведенных статистических данных видно, что указанные организации (особенно вузы) вносят существенный вклад в «картину» патентной активности резидентов России. В то же время следует отметить, что если ориентироваться на курс по научному и технологическому развитию страны, то число патентных заявок в целом (в том числе от вузов и НИИ) должно быть существенно больше.

Возвращаясь к показателям зарубежного патентования, отметим, что на сегодняшний день российские вузы (университеты) и НИИ практически не вносят вклада в рейтинг России с этой точки зрения. В таблице 4 приведены данные о числе запатентованных за рубежом изобретениях, принадлежащих российским организациям научного и образовательного профиля (без учета патентов-аналогов),

т.е. без учета всех патентов, выданных в разных странах мира на основе одной российской заявки.

Таблица 4 – Количество запатентованных за рубежом изобретений, принадлежащих российским организациям научного и образовательного профиля (без учета патентов-аналогов)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Изобретения вузов РФ	3	2	6	7	6
Изобретения вузов + Предприятий РФ	4	4	4	3	3
Изобретения НИИ РФ	4	10	12	8	6

В части международных заявок, поданных по процедуре РСТ (показатель, предусмотренный ОНДП), вузы и НИИ занимают более значимую позицию, чем по числу полученных за рубежом патентов (примерно, 2-5% от общего числа заявок).

В таблице 5 представлено количество поступивших международных заявок, поданных по процедуре РСТ вузами и НИИ, за период с 2017 по 2021 годы.

Таблица 5 - Количество поступивших международных заявок РСТ (МЗ РСТ), поданных по процедуре РСТ вузами и НИИ, всего и совместно с созаявителями (С)

Год подачи заявки	Кол-во поступивших МЗ РСТ	Университеты		НИИ	
		Всего заявок	Из них совместных	Всего заявок	Из них совместных
2017	1142	13 (1,14% от общего числа заявок)	3	7 (0,61% от общего числа заявок)	1
2018	1077	20 (1,86% от общего числа заявок)	3	6 (0,56% от общего числа заявок)	1
2019	1310	38 (2,9% от общего числа заявок)	9	8 (0,61% от общего числа заявок)	2
2020	1190	35 (2,94% от общего числа заявок)	4	65 (5,46% от общего числа заявок)	3
2021	1088	20 (1,84% от общего числа заявок)	-	53 (4,87% от общего числа заявок)	2

Сравнивая таблицы 4 и 5, можно сделать вывод, что большая часть заявок РСТ прекращает свое действие на международной фазе, то есть патентование не завершается получением правовой охраны на территории конкретных государств.

Обратимся к зарубежной практике.

Ежегодно ВОИС публикует данные о 50 университетах мира, подавших наибольшее число заявок РСТ², из которых 18 находятся в США, 16 – в Китае, 5 – в Республике Корея, 4 – в Японии, 2 – в Великобритании и по одному – в Индии, Израиле, Саудовской Аравии, Сингапуре и Швейцарии. Следует обратить внимание на стремительно растущие показатели китайских университетов, ранее в рейтинге традиционно доминировали университеты США.

К сожалению, ни один российский университет не входит в список ВОИС. Более того, следует отметить, что число заявок, подаваемых лидерами данного рейтинга, в частности Калифорнийским университетом США (559 заявок РСТ в 2020 году) сопоставимо, скорее, с общим числом международных заявок, поступающих от резидентов России, чем с числом заявок, поступающих от какой-либо одной российской организации. Очевидно, что с учетом высокого интеллектуального потенциала российских ученых, инженеров, преподавателей высших учебных заведений, описанную ситуацию нельзя признать удовлетворительной.

² Сайт ВОИС, Таблицы со статистикой, «Patent Cooperation Treaty Yearly Review 2021» – «Ежегодный обзор по Договору о патентной кооперации РСТ, март 2021», стр. 33, табл. A17, [Электронный ресурс], https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2021.pdf

Рассмотрим причины сложившегося положения с учетом возможных целей зарубежного патентования.

Зарубежное патентование отечественных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов обусловлено территориальным действием патента и связано, как правило, с существенными затратами валютных средств. Получение патентов за рубежом и поддержание их в силе должно быть экономически обосновано³.

Постановка вопроса о целесообразности патентования за рубежом может быть оправдана в следующих основных случаях:

- самостоятельный экспорт продукции, содержащей соответствующие решения. Здесь следует учитывать объем экспорта и значимость решения в экспортируемом продукте;
- проработка возможностей заключения лицензионного соглашения об использовании соответствующего решения за рубежом;
- организация совместного производства продукта, с использованием подлежащего патентованию решения за рубежом;
- экспонирование изделий, содержащих соответствующие решения, на международных выставках и ярмарках, особенно преследующих коммерческие цели.

Исходя из вышеуказанных целей можно отметить, что недостаточная связь российской науки, образования и исследовательского сектора университетов с реальным сектором экономики приводит к крайне низкой мотивации патентовать свои разработки за рубежом и, соответственно, тратить на это значительные финансовые ресурсы.

Влияние затрат на патентование, в частности размеров пошлин, предусмотренных РСТ, на число подаваемых международных заявок неоднократно исследовалось Международным бюро ВОИС по поручению Рабочей группы по РСТ («Оценка эластичности по пошлинам РСТ», документ РСТ/WG/7/6)⁴.

Исследование содержало информацию о том, как изменение размера международной пошлины может повлиять на решения заявителей использовать процедуру РСТ или традиционную процедуру на основе Парижской конвенции по охране промышленной собственности для подачи заявок на выдачу патентов за границей. Данное исследование показало, что в целом реакция заявителей на изменение размера пошлины носит неэластичный характер.

Однако университеты и государственные научно-исследовательские учреждения оказались значительно более чувствительными к затратам на патентование, чем другие заявители. Финансовая поддержка в отношении этой категории пользователей патентной системы была признана более значимой. В плане продолжения работы были подготовлены дополнительные исследования последствий возможного снижения пошлин для университетов, расположенных в развитых и развивающихся странах (определение развивающихся стран осуществлялось на основе перечня, опубликованного в Official Notices (PCT Gazette), 12 февраля 2015⁵. Были проведены расчеты скидок при уплате пошлин с максимальным лимитом на одного заявителя, в которых смоделировано количество дополнительных заявок РСТ и связанная со скидками на 25, 50 и 75% потеря дохода ВОИС.

Кроме того, исследование показало, что приблизительно 64% университетов из развивающихся стран подают от одной до пяти международных заявок в год, при этом для университетов из развитых стран данный показатель значительно выше

³ И.С. Мухамедшин, Коммерциализация объектов в сфере интеллектуальной собственности. Монография. 2018 г., Издательство «Проспект», 103 с., Электронный ресурс: <https://www.google.ru/books/edition/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%BE%D0%B1%D1%8A/G-heDwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=1>

⁴ Электронный ресурс, Отчет Рабочей группы по Договору о патентной кооперации (РСТ). Десятая сессия. Женева, 8–12 мая 2017 г., https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/ru/pct_wg_10/pct_wg_10_25.pdf

⁵ Перечень развитых и развивающихся стран мира, в которых действует снижение пошлины для университетов, опубликованный в «Official Notices» (PCT Gazette) от 12 февраля 2015 г., стр. 31–32, [Электронный ресурс], https://www.wipo.int/export/sites/www/pct/en/official_notices/officialnotices15.pdf

(более 100 заявок в год). В итоге данного исследования, которое проводилось в рамках обсуждения предложения Бразилии о предоставлении скидки по пошлинам для университетов из развивающихся стран (предложение было поддержано российской делегацией), была отмечена необходимость мероприятий по стимулированию инноваций и поддержке научно-исследовательской деятельности университетов на уровне национальных правительств. При этом льготы по уплате международных пошлин не были утверждены. Кроме того, рядом стран высказывалось мнение, что при существенном снижении пошлин университеты станут подавать больше «слабых» патентов на изобретения, что приведет, в конечном счете, к невозможности их коммерциализации и заключению реальных договоров с производственными предприятиями-партнерами.

Несмотря на низкую активность в зарубежном патентовании, в известных вузах страны соответствующая патентно-лицензионная работа, как правило, ведется.

Аналитический центр делового журнала «Эксперт Урал» провел комплексное исследование, вывел рейтинг отечественных вузов с наивысшей изобретательской активностью, а также наглядно показал, что существенный рост числа научных публикаций вовсе не означает роста количества разработок и что даже лицензированная разработка – это еще далеко не инновация⁶.

Результаты исследования были представлены на круглом столе «Изобретательская активность российских университетов: между наукой и деньгами», аудитория – профильные проректоры ведущих инженерных вузов страны и экспертное сообщество.

Ниже представлены основные выводы исследования и ключевые тезисы по проблемам, возникающим при осуществлении зарубежного патентования вузами РФ.

Исследование базировалось на оценке трех основных направлений, важных для патентования за рубежом: результативности в области научных исследований, способности университетов генерировать изобретения и способности к предпринимательству и коммерциализации разработок.

В статье «Патентуй или потеряешь», по адресу в Интернете: <http://www.acexpert.ru/analytics/ratings/rejting-izobretatelskoj-aktivnosti-vuzov.html>, представлен рейтинг университетов по показателям востребованности изобретений, составленный на основе данных информационных систем ФИПС, Patent Lens, Google Patents за 2012–2018 годы. В рейтинге лучших Университетов РФ по показателям востребованности изобретений учтены прямые продажи университетами патентов и лицензий, число зарубежных патентов, количество патентов, зарегистрированных университетом совместно с коммерческими компаниями.

Ведущие места по успешному патентованию как в Российской Федерации, так и за рубежом занимают следующие вузы: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), Уральский федеральный университет (УрФУ), Сибирский федеральный университет (СФУ), Пермский государственный национальный исследовательский университет» (ПГНИУ), Южно-Уральский государственный университет (ЮУрГУ), Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (МГТУ им. Н.Э. Баумана), Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева (ННГТУ им. Р.Е. Алексеева), Московский авиационный институт (МАИ), Национальный исследовательский университет Московский институт электронной техники (МИЭТ), Национальный исследовательский ядерный университет Московский инженерно-физический институт (НИЯУ МИФИ), Национальный исследовательский технологический университет Московский институт стали и сплавов (НИТУ МИСИС).

Из статьи также следует, что самое значительное влияние на рейтинг оказывает число патентов в коллаборации с другими компаниями. Этот показатель является существенным для всех вузов. Если говорить про число технологий, запатентованных за рубежом, а это очень важный критерий успешности изобретательской работы,

⁶ Толмачев Д., Жога Г., Кузнецов П., электронный журнал «Эксперт Урал», статья «Патентуй или потеряешь», 2018 год, электронный ресурс: <http://www.acexpert.ru/analytics/ratings/rejting-izobretatelskoj-aktivnosti-vuzov.html>

то абсолютным лидером в рейтинге является Сибирский федеральный университет.

Проректор по научной работе СФУ объяснил свой успех двумя причинами.

1) Большое количество реализуемых проектов в рамках федеральных целевых программ и программ в рамках 218 Постановления Правительства о развитии кооперации российских вузов (Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 года «Об утверждении Правил предоставления субсидий на развитие кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств»). В таких работах изначально требуется показать результат деятельности в виде оформленного патента, а СФУ – один из лидирующих вузов стране по числу выигранных и поддержанных проектов совместно с индустриальными партнерами. Благодаря этому, СФУ много патентов, выполненных в коллаборации с другими организациями. Следует обратить внимание на требование, согласно которому если вуз выполняет совместный проект с индустриальным партнером, то этот партнер должен использовать интеллектуальную собственность в своей практической деятельности.

2) Большое количество иностранных патентов у СФУ в значительной степени обусловлено тесным сотрудничеством с таким гигантом, как Объединённая компания «Русал», по технологиям металлургии, в частности в сфере литья. В последние годы это очень актуальная тематика. Сюда же относятся проекты, выполняемые в рамках 220 Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 года «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные организации высшего образования, научные учреждения и государственные научные центры Российской Федерации». «При работе с международными коллективами ученых, мы заинтересованы в том, чтобы наш вклад в разработку был представлен и защищён на глобальном рынке», - пояснил представитель СФУ.

Аналитический центр делового журнала «Эксперт Урал» в статье «Патентуй или потеряешь», также приводит рейтинг по индексу изобретательской активности за период 2012-2018 гг. российских университетов и лучших мировых университетов по данным компании Reuters. По сути, данная статистика подтверждает выводы, которые сделаны выше на основании статистики ВОИС.

При размещении на одной диаграмме показателей десяти ведущих вузов мира (с десятью ведущими вузами РФ по количеству полученных патентов за рубежом (по данным компании Reuters и Аналитический центр «Эксперт») видна большая разница между ними – в несколько раз. Даже при оценке показателей лидеров – вузов России (МГУ и СФУ), разница по сравнению с Массачусетским технологическим институтом – мировым лидером – оказывается колоссальной. Ведущими вузами по патентованию на данный момент в мире являются: Массачусетский технологический институт (опубликовано заявок РСТ 559 в 2020 г.); Калифорнийский университет (269 заявок РСТ в 2020 г.); Шеньженьский институт (Китай, заявок РСТ 252 в 2020 г.); Университетская система Техаса (РСТ 184 заявки в 2020 г.), Южнокитайский университет (Китай, 148 заявок РСТ в 2020 г.). Гарвардский университет (118 заявок РСТ в 2020 г.); Университет Мичигана (96 заявок РСТ в 2020 г.); Вашингтонский университет (заявок РСТ в 2020 г.). Сравнение велось со следующими вузами РФ: МГУ им. М.В. Ломоносова, СФУ, МИЭТ, МФТИ, МИСиС, ЛЭТИ, МГТУ им. Н.Э. Баумана, УрФУ, МАИ, НГУ, НИЯУ МИФИ.

Ниже обозначены некоторые проблемы патентования, характерные для вузов РФ, и задачи, стоящие на повестке дня, по мнению проректоров по науке, научной и инновационной деятельности СФУ, УрФУ, МФТИ, МИСиС, МИФИ, ЛЭТИ.

- Зарубежные патенты позволяют двигаться на внешние рынки. Для вузов РФ, как правило, в приоритете выход на американский и европейский рынки, уровень патентной культуры там выше и требуется очень высокая квалификация, при этом зарубежное патентование – это очень затратная процедура.

- Пригласили крупную зарубежную консалтинговую компанию и предложили им продавать нашу интеллектуальную собственность за рубежом. После изучения практики вердикт был такой: все коммерчески значимое вы публикуете быстрее, чем мы успеваем об этом подумать, после таких публикаций работать с результатами

ваших исследований с точки зрения их коммерциализации очень рискованно.

- Культура работы с интеллектуальной собственностью как с коммерческим активом – это краеугольная проблема изобретательской сферы в России. Правильное и своевременное оформление патентов РФ на все части конечного изделия, а затем зарубежное патентование. На примере работы с китайским рынком можно сказать, что некоторые наши изделия, которые используются при строительстве атомных станций, защищены, например, десятками патентов. Как только станция построена в Китае, на наших же изделиях китайцы получают еще тысячу патентов.

- Мы должны помнить, что у многих вузов есть и закрытая часть деятельности – технологии, отдавать за рубеж которые никто не собирает, пусть и продавая на экспорт конечный продукт. Такая работа в патентной деятельности никак не отражается, а ведь работа идет очень активно.

- Когда себя презентует Массачусетский технологический институт, он не показывает свои места в публикационных рейтингах. Там сразу демонстрируют очень простую цифру – суммарную капитализацию компаний, созданных выпускниками (инновационный рейтинг).

- Необходимо, чтобы в стране появился инструмент для оценки и демонстрации уровня квалификации университета в изобретательской сфере. Это особенно важно, когда университет ведет диалог с бизнес-структурами о реализации НИОКР. Очевидно, что университеты, лидирующие в известных международных рейтингах, при переговорах с представителями бизнеса имеют преимущества, в том числе в вопросе оценки стоимости услуг.

Обращаясь к теоретическим основам целесообразности получения патентной охраны на технические решения, еще раз отметим следующее. Предлагая изобретения для патентования за границей⁷, необходимо решить, будут ли объекты, в которых использованы эти изобретения, поставляться на экспорт (включая комплектные поставки), или на эти объекты предполагается продажа лицензий. Патентование изобретений целесообразно, если применение их в объектах техники обеспечивает более высокие технико-экономические результаты по сравнению с лучшими зарубежными образцами техники: машинами, оборудованием, приборами, материалами, технологическими процессами.

Не рекомендуется осуществлять зарубежное патентование изобретений, значимость которых в объекте техники, в котором они использованы, невелика. Однако, если в объекте имеется несколько таких изобретений и совокупное их использование повышает ценность объекта, такие изобретения могут быть рекомендованы для патентования за границей (блоком из нескольких изобретений).

Не следует направлять на патентование за рубежом изобретения, если они могут быть полностью выполнены по описанию, приложенному к патенту, и для этого не требуется специальных знаний типа «ноу-хау» и участия специализированных фирм-изготовителей, так как на практике заявители из РФ не всегда смогут проконтролировать, используются их изобретения за рубежом или нет. Патентование таких изобретений за границей обеспечит лишь хорошую информацию для иностранных заинтересованных фирм и не будет представлять коммерческой ценности для владельцев патентов.

Каждое изобретение, предлагаемое для патентования, следует как можно быстрее использовать в промышленном производстве, так как без этого не может быть ни экспорта, ни выгодно проданной лицензии. Патентуемым и освоенным промышленностью изобретениям надо своевременно обеспечивать рекламу, способствующую реализации на внешнем рынке (экспонирование изделий на выставках в России и за рубежом, издание рекламных материалов, выступление с докладами на международных конференциях и семинарах, публикации в СМИ и т.д.).

⁷ «Типовые методические Указания по определению целесообразности патентования советских изобретений за границей и подсчету экономической эффективности патентования», Москва, 1980 г., 16-21 стр., не действуют на территории РФ на основании приказа Роспатента от 14 февраля 2002 года № 25, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/600194>

Организации, предлагающие изобретения для патентования за границей, могут заказать в Роспатенте услугу по проведению тематического поиска для оценки уровня техники по общедоступным и коммерческим базам данных. Результатом услуги является получение информации о наиболее близких решениях к заявляемому объекту изобретения и предварительное заключение о его патентоспособности в странах мира⁸. Аналогичная услуга предоставляется не только в отношении изобретений, но и в отношении других объектов промышленной собственности. Между заявителем и Федеральным институтом промышленной собственности может быть заключен договор на информационное и консультационное сопровождение регистрации прав на объекты промышленной собственности за границей.

Для стимулирования инновационных процессов и развития экспорта услуг и технологий предусмотрены государственные меры поддержки. Финансовая поддержка со стороны государства оказывается на основе Постановления Правительства РФ от 15.12.2016 № 1368 (в ред. От 06.02.2021) «О государственной поддержке российских производителей в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности»⁹. С принятием данного постановления были утверждены:

- «Правила предоставления субсидий российским производителям в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности»,

- «Правила осуществления акционерным обществом "Российский экспортный центр" (РЭЦ) функций агента Правительства Российской Федерации по вопросу о предоставлении субсидий российским производителям в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности»¹⁰.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2019 г. №1797-р (ред. От 13.05.2021) «Об утверждении Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года» были определены основные задачи и меры по развитию экспорта услуг в сфере интеллектуальной собственности¹¹ (раздел 8), а также «План мероприятий по реализации Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года»¹², предусматривающий:

- создание на базе АО «Российский экспортный центр» единой системы поддержки экспортеров прав на результаты интеллектуальной деятельности, работающей по принципу «одного окна»;

- создание при АО «Российский экспортный центр» сети партнерских организаций (российских и зарубежных), оказывающих услуги по экспорту прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В настоящее время инициативы Правительства РФ, предусмотренные распоряжением № 1797-р находятся в стадии реализации.

Развитию технологического предпринимательства должны также способствовать

⁸ Сайт ФИПС Роспатента, Оказание платных услуг по тематическому поиску, пункт 3. Проведение тематического патентного поиска. 3.1. По изобретениям, полезным моделям с использованием, в том числе, зарубежных коммерческих баз данных патентной информации Questel Platinum; Derwent Innovation – Clarivate Analytics; Lexis Nexis Patent Strategies. [Электронный ресурс], <https://new.fips.ru/vse-uslugi/uslugi-predostavlyaemye-fips-na-platnoy-osnove-.php#1A>

⁹ Постановление Правительства РФ от 15.12.2016 № 1368 (ред. От 06.02.2021) «О государственной поддержке российских производителей в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности», Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/420386090>

¹⁰ Постановление от 6 февраля 2021 года № 126 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий российским производителям в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности», Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/420386090?marker=7EA0KF>

¹¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 августа 2019 г. №1797-р (ред. От 13.05.2021) «Об утверждении Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года», Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/560974987>

¹² План мероприятий по реализации Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года, Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/560974987?marker=7EC0KF>

стартап-студии¹³, которые в ближайшее время появятся в российских университетах.

Планируется, что в ближайшие 3 года будут созданы 15 пилотных студий в разных городах страны.

На основании приведенной выше информации можно констатировать, что в последние годы Правительство Российской Федерации предпринимает существенные меры по созданию в России инновационной экономики и развитию экспорта товаров, услуг и технологий, что невозможно без правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности не только на территории нашей страны, но и за рубежом.

В то же время, для оценки достаточности принимаемых мер, можно привести практику организации соответствующей работы в ведущих с точки зрения инновационной и патентной активности странах, в частности в Китае (в настоящее время – более полутора миллиона патентных заявок в год). В Китае уже давно действуют более 120 так называемых зон высоких технологий¹⁴, которые занимаются внедрением инновационных продуктов, из них порядка 50 зон – государственные. Зоны высоких технологий – это площадки, где тесно взаимодействуют компании (в том числе и иностранные) с университетами и научно-исследовательскими центрами, в рамках которых действует ряд стимулирующих мер для субъектов инновационной деятельности. Пример – технопарк Наньху, расположенный в Шеньяне, общая площадь которого 22 кв. км. Технопарк объединяет 12 университетов, 30 научно-исследовательских институтов, 210 лабораторий и порядка 220 компаний малого бизнеса (из них 30 компаний с иностранным участием и инвестициями в 7 млрд долл. США). В рамках данного технопарка под эгидой государства осуществляется интеграция науки и бизнеса. Для того чтобы претендовать на льготные условия, предоставляемые государством, недостаточно быть только резидентом этого технопарка: необходимо получить статус высокотехнологического предприятия, который присуждается государством на 5-7 лет. Налог на прибыль для таких компаний снижен до 10%. Для сравнения отметим, что в свободных экономических зонах Китая (Гуаньджоу и др.) предприятия платят данный налог в размере 15%, а в целом по стране он составляет 70%.

Естественно, что, кроме рассмотренных выше факторов, влияющих на результативность патентной работы в вузах в плане зарубежного патентования (мотивация, наличие конкурентоспособных разработок, кооперация с производственным сектором экономики, финансовые льготы), крайне важным является знание и умелое использование правовых инструментов, с помощью которых охрана на изобретение, полезную модель, промышленный образец или товарный знак может быть получена в зарубежных странах.

В настоящее время Российская Федерация является участницей всех основных международных соглашений в области охраны объектов промышленной собственности, администрируемых ВОИС, а также Евразийской патентной конвенции. На базе Роспатента, выполняющего функции международного органа в рамках глобальных услуг ВОИС, созданы и функционируют правовые механизмы и IT-системы для упрощения процедуры зарубежной охраны объектов промышленной собственности и ее оптимизации с финансовой точки зрения. Развитие и продвижение международных систем следует рассматривать как одну из приоритетных задач Роспатента и подведомственного ему Федерального института промышленной собственности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации с 2018 до 2024 гг., от 29 сентября 2018 г. [Электронный ресурс], <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71965871/>

¹³ Сайт инновационной структуры Уральского Федерального Университета, (УРФУ), «Технологическое предпринимательство: кто обеспечит Россию инновациями?», дата публикации: 09 июля 2021, статья, [Электронный ресурс], <http://inno.urfu.ru/news/show/1123068527>

¹⁴ Пилясов А.Н., Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания [Текст] / Отв. ред. А. Н. Пилясов. – Смоленск: Ойкумена, 2012. – 760с. [Электронный ресурс], <http://www.ecoross.ru/files/books2012/Pelyasov,%20ed.%202012.pdf>

2. Сайт ВОИС, Таблицы со статистикой, «Patent Cooperation Treaty Yearly Review 2021» – «Ежегодный обзор по Договору о патентной кооперации РСТ, март 2021», стр. 33, табл. A17, [Электронный ресурс]: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_901_2021.pdf;

3. И.С. Мухамедшин, Коммерциализация объектов в сфере интеллектуальной собственности. Монография. 2018 г., Издательство «Проспект», 103 с., [Электронный ресурс]: https://www.google.ru/books/edition/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D1%8A/G-heDwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=1

4. Отчет Рабочей группы по Договору о патентной кооперации (РСТ), Десятая сессия, проходившая в г. Женева, 8–12 мая 2017 г., [Электронный ресурс], https://www.wipo.int/edocs/mdocs/pct/ru/pct_wg_10/pct_wg_10_25.pdf

5. Перечень развитых и развивающихся стран мира, в которых действует снижение пошлины для университетов, опубликованный в «Official Notices» (PCT Gazette) от 12 февраля 2015 г., стр. 31-32, [Электронный ресурс], https://www.wipo.int/export/sites/www/pct/en/official_notices/officialnotices15.pdf

6. Толмачев Д., Жога Г., Кузнецов П., электронный журнал «Эксперт Урал», статья «Патентуй или потеряешь», 2018 г., электронный ресурс: <http://www.acexpert.ru/analytics/ratings/rejting-izobretatelskoj-aktivnosti-vuzov.html>

7. «Типовые методические Указания по определению целесообразности патентования советских изобретений за границей и подсчету экономической эффективности патентования». (ЗП-5-74), Москва, 1980 г., 29 стр. Утверждены постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий 18 декабря 1979 г., (Введены в действие с 1 марта 1980 г.). Не действуют на территории Российской Федерации на основании приказа Роспатента от 14 февраля 2002 года, N 25, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/600194>

8. Сайт ФИПС Роспатента, Оказание платных услуг по тематическому поиску, пункт 3. Проведение тематического патентного поиска. 3.1. По изобретениям, полезным моделям с использованием, в том числе, зарубежных коммерческих баз данных патентной информации QuestelPlatinum; DerwentInnovation – ClarivateAnalytics; LexisNexisPatentStrategies. [Электронный ресурс], <https://new.fips.ru/vse-uslugi/uslugi-predostavlyaemye-fips-na-platnoy-osnove-.php#1A>

9. Постановление Правительства РФ от 15.12.2016 № 1368 (ред. От 06.02.2021) «О государственной поддержке российских производителей в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности», Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/420386090>

10. Постановление от 6 февраля 2021 года № 126 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий российским производителям в целях компенсации части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности», Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/420386090?marker=7EA0KF>

11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 августа 2019 г. №1797-р (ред. От 13.05.2021) «Об утверждении Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года», Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/560974987>

12. План мероприятий по реализации Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года, Электронный фонд правовых и нормативных документов, [Электронный ресурс], <https://docs.cntd.ru/document/560974987?marker=7EC0KF>

13. Сайт инновационной структуры Уральского Федерального Университета, (УРФУ), «Технологическое предпринимательство: кто обеспечит Россию инновациями?», дата публикации: 09 июля 2021, [Статья], <http://inno.urfu.ru/news/show/1123068527>

14. Пилясов А.Н., Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания [Текст] / Отв. ред. А. Н. Пилясов. – Смоленск: Ойкумена, 2012. – 760с. [Электронный ресурс], <http://www.ecoross.ru/files/books2012/Pelyasov,%20ed.,%202012.pdf>

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ: ОЦЕНКА СФЕРЫ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ РЕШЕНИЮ

INFORMATION AND ANALYTICAL MATERIALS: ASSESSMENT OF THE SPHERE OF INVENTIVE ACTIVITY OF THE RUSSIAN FEDERATION, PROBLEM ISSUES AND PROPOSALS FOR THEIR SOLUTION
УДК 348.1; 005.94

ИВАНОВА

Марина Германовна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», главный научный сотрудник – начальник Аналитического центра, д.социол.н., доцент

Marina Ivanova

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Chief Research Associate – head of the Analytical Center, Doc. of Soc. Sc., associate professor
ivanovamg@rupto.ru

АЛЕКСАНДРОВА

Анна Владимировна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», заместитель начальника Аналитического центра, к.т.н., доцент

Anna Alexandrova

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", deputy head of the Analytical Center, Cand. of Tech. Sc., associate professor
otd4535@rupto.ru

АЛЕКСАНДРОВ

Юрий Дмитриевич

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», заведующий сектором подготовки аналитических материалов

Yury Alexandrov

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", head of the sector for preparation of analytical materials
aleksandrov@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье представлены информационно-аналитические материалы: оценка сферы изобретательской деятельности Российской Федерации, проблемные вопросы и предложения по их решению. Дана характеристика процессов в сфере интеллектуальной собственности в период 2015-2020 гг., которая строится на сравнительном анализе подачи заявок на регистрацию ОИС, регистрации числа распоряжения исключительным правом, количестве действующих охранных документов. Рассматривается доля НМА в структуре хозяйственных средств российских компаний, структура экспорта и импорта технологий по категориям. Уделяется внимание оценке действенности мер Роспатента, направленных на развитие институциональной среды интеллектуальной собственности. В целях оценки уровня экономической безопасности России рассмотрен показатель степени угрозы национальной безопасности в части обеспечения технологического уровня развития.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: рынок интеллектуальной собственности, экономика интеллектуальной собственности, патентная активность, управление интеллектуальной собственностью.

ABSTRACT

The article gives information and analytical materials: assessment of the sphere of inventive activity of the Russian Federation, problem issues and proposals for their solution. A characteristic of the processes in the field of intellectual property within the period 2015-2020 is given, which is based on a comparative analysis of filed applications for registration of objects of intellectual property, number of registered dispositions of exclusive rights, and the number of effective titles of protection. The share of intangible assets in the structure of economic assets of Russian companies, the structure of exports and imports of technologies by categories are considered. Attention is given to assessing the efficiency of Rospatent measures aimed at developing the institutional environment of intellectual property. In order to assess the level of economic security of Russia, the indicator of the degree of threat to national security in terms of ensuring the technological level of development is considered.

KEYWORDS: intellectual property market, economics of intellectual property, patent activity, intellectual property management.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕНДЕНЦИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Современный этап развития сферы интеллектуальной собственности связан с экстремально высокими темпами развития технологий, процессами глобализации производств и изменением традиционных подходов к управлению интеллектуальной собственностью.

Ежегодно изобретатели во всем мире подают порядка 3,3 млн заявок на получение патента на изобретение, около 1,3 млн заявок на промышленные образцы, 2,1 млн заявок на полезные модели. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) фиксировала рост выше названных показателей в течение последних девяти лет.

В 2019 году, впервые со времен финансового кризиса 2009 года, общемировое число патентных заявок снизилось на 3%. На этом фоне масштабы деятельности в области товарных знаков и промышленных образцов возросли на 5,9% и 1,3% соответственно¹.

Российская Федерация входит в десятку стран – лидеров по патентной активности, тем не менее наблюдается её существенное отставание от ведущих игроков. По данным WIPO, в 2019 г. Россия с багажом 35 511 ед. занимает девятое место в рейтинге стран по числу патентных заявок на изобретение. Для сравнения, лидер рейтинга – Китай – имеет 1,4 млн заявок за тот же период. Ближайшие соседи России в данном рейтинге – Канада 36 488 ед. (8-е место), Австралия 29 758 ед. (10-е место).

Рассматривая активность патентования через коэффициент изобретательской активности (число патентных заявок на изобретения, поданных резидентами в национальное патентное ведомство, в расчете на 10 тыс. человек населения), следует отметить, что состав лидеров отличается от рейтинга стран по числу патентных заявок на изобретение. Значение коэффициента изобретательской активности России выше, чем у Канады, Австралии и Индии.

Корея	33,19
Япония	19,43
Китай	8,90
США	8,69
Германия	8,84
Россия	1,62
Канада	1,13
Австралия	1,04
Индия	0,14

*Киа рассчитан по данным WIPO и World bank

Рисунок 1. Значение коэффициента изобретательской активности (Киа) Российской Федерации и ряда зарубежных стран в 2019 г.

Глобализация экономики, цифровизация систем и процессов, проникновение искусственного интеллекта во все области жизнедеятельности послужили вызовом для развития сферы интеллектуальной собственности (ИС).

С другой стороны, такие изменения позволили вывести объекты интеллектуальной собственности (ОИС) в статус самостоятельно значимых игроков на конкурентных рынках с весомой долей в глобальных цепочках добавленной стоимости.

Цифровая реальность порождает не только новые объекты интеллектуальной собственности, но и возможность регистрации и передачи исключительных прав в цифровой среде, что обуславливает необходимость адаптации нормативно-правовых актов к новым условиям.

Применение цифровых технологий все активнее способствует обмену информацией между сторонами, расположенными на все более значительном удалении друг от друга; ученые из различных университетов и стран сотрудничают

¹ WIPO, https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_943_2020.pdf

друг с другом, что меняет географию инноваций. Кроме того, многонациональные корпорации стремятся оптимизировать свою инновационную деятельность путем создания глобальных производственно-технологических цепочек, обеспечивающих рассредоточение проводимых ими научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) по различным местам, что способствует формированию глобальных инновационных сетей.

Отдельным вызовом является разработка процедур патентования сложных технических решений с участием искусственного интеллекта. На уровне национальных и наднациональных патентных ведомств дискусионен вопрос патентования программного обеспечения. Дискуссии связаны с недостаточным качеством патентной экспертизы, влекущим появление большого количества патентов с излишне широким (overclaimed) охватом, а также с высоким уровнем абстракции описаний алгоритмов и систем.

Характер и динамика происходящих изменений оказывает влияние на содержание и качество ключевых бизнес-процессов патентных ведомств, порождая множество организационных и технологических инноваций. Для обработки патентной информации все активнее используются сквозные технологии. В фокусе внимания национальных патентных ведомств – развитие цифровых платформенных решений, открытых широкому кругу пользователей.

Россия поддерживает актуальные мировые тенденции цифровизации сферы интеллектуальной собственности, отраженные в приоритетах развития Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Роспатент не просто адаптируется к изменениям, происходящим в области науки и технологий, но и выступает драйвером трансформационных процессов в сфере интеллектуальной собственности. Российская Федерация председательствует в Целевой группе по трёхмерным (3D) моделям и изображениям Комитета по стандартам ВОИС, а также является сопредседателем Целевой группы по блокчейн-технологиям. Роспатент активно внедряет в своей работе искусственный интеллект, опираясь на запросы общества и бизнеса, а также на современные тенденции развития интеллектуальной собственности.

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Количественный анализ поданных в Роспатент заявок показывает, что последние несколько лет в Российской Федерации наблюдается снижение интереса заявителей к патентованию изобретений и увеличение в направлении регистрации права на средства индивидуализации, что соответствует общемировым трендам. На рис. 2 представлена динамика подачи заявок в Роспатент по изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, товарным знакам с 2015 по 2020 гг.

Сегмент товарных знаков показывает устойчивый рост на протяжении последних шести лет. Это указывает на понимание заявителями важности правовой защиты своих брендов. Растет интерес к регистрации региональных брендов наименований мест происхождения товара (НМПТ), географических указаний (ГУ).

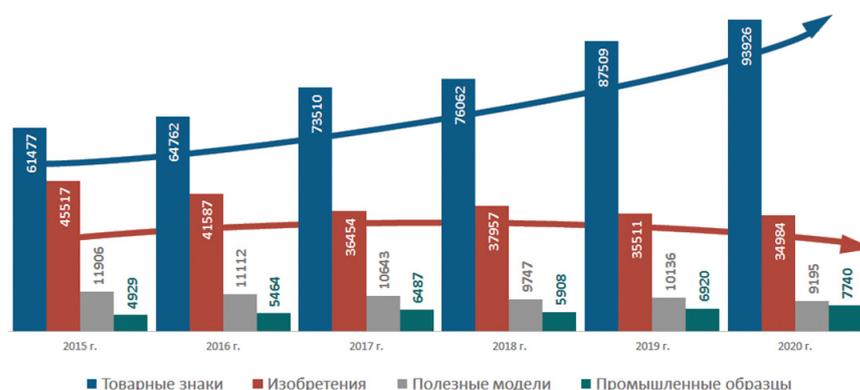


Рисунок 2. Количество поданных заявок по изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, товарным знакам в России, 2015- 2020 гг.

В целях характеристики уровня экономической безопасности России рассмотрен показатель степени угрозы национальной безопасности в части обеспечения технологического уровня развития (табл. 1).

Показатель рассчитывается как изменение процентной динамики поданных заявок за отчетный период к среднему показателю этой динамики за предшествующие 5 лет. Принято считать, что критической границей этого показателя является значение $K > 20\%$. По итогам 2020 г. критическая граница относительного падения подачи заявок составила 6,54% на изобретения и 8,52% суммарно на изобретения и полезные модели.

Таблица 1. Показатель степени угрозы национальной безопасности в части обеспечения технологического уровня развития

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение за 5 лет	2020	Показатель, %
Количество заявок на изобретения	29 269	26 795	22 777	24 926	23 337	25 421	23 759	-6,54%
Изменение, %	21,6	-8,5	-15	9,4	-6,4	0,2	1,8	
Количество заявок на изобретения и полезные модели	40 672	37 438	32 929	34 188	33 054	35 656	32 618	-8,52%
Изменение, %	9,7	-8	-12	6,5	-3,3	-1,4	-1,3	

Интерес зарубежных заявителей к патентованию в России РИД на протяжении последнего десятилетия стабилен. При этом наблюдается устойчивая картина соотношения числа заявок, поданных российскими и иностранными заявителями в Роспатент. На долю зарубежных заявителей приходится 30-40% от общего числа заявок (табл. 2).

Таблица 2. Коэффициент технологической зависимости, Российская Федерация, 2015-2019 гг.

Количество поданных заявок	2015	2016	2017	2018	2019
Всего, в том числе:	45517	41587	36454	37957	35511
Российские заявители	29269	26795	22777	24926	23337
Иностранные заявители	16248	14792	13677	13031	12174
Значение коэффициента технологической зависимости	0,56	0,55	0,60	0,52	0,52
Соотношение заявок, поданных российскими и иностранными заявителями, %	64,3/35,7	64,4/35,6	62,5/37,5	65,7/34,3	65,7/34,3

Анализ динамики использования РИД за последние пять лет показывает, что в России наблюдается положительный тренд использования объектов интеллектуальной собственности со среднегодовым приростом в размере 10,5%².

Таблица 3. Динамика регистрации распоряжения исключительным правом на изобретения по договору об отчуждении, о предоставлении права использования, о залоге

Количество распоряжений по:	2016	2017	2018	2019	2020
договору об отчуждении исключительного права	885	860	858	856	898
договору о предоставлении права использования	634	791	828	778	886
залог	7	8	5	10	15
Всего зарегистрировано распоряжений по договору	1526	1659	1691	1644	1799

² по данным ФСН № 4-НТ (перечень)

Растет число регистраций распоряжения исключительным правом на изобретения по договору об отчуждении, о предоставлении права использования, о залоге (табл. 3). Увеличивается число объектов, в отношении которых зарегистрированы распоряжения (рис. 3). Данный факт говорит о росте культуры управления ИС.

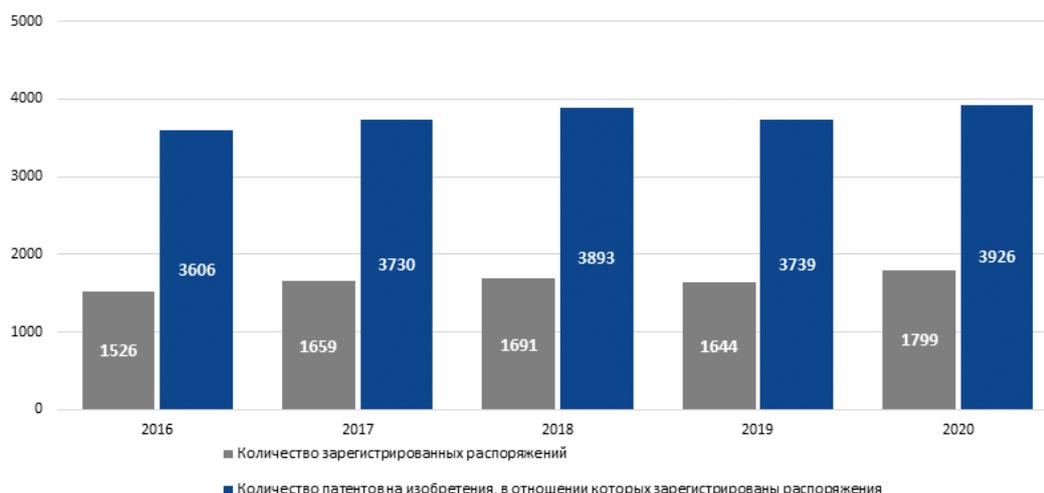


Рисунок 3. Количество зарегистрированных распоряжений исключительным правом на изобретения по договору и количество патентов, в отношении которых зарегистрированы распоряжения, Российская Федерация, 2016-2020 гг.

С другой стороны, вопросы учета и оценки нематериальных активов остаются проблемными для компаний. Жизненный цикл изобретений и других ОИС остается незавершенным и заканчивается в его затратной части на стадии их правовой охраны. В лучшем случае коммерциализация ОИС завершается их постановкой на баланс предприятий в качестве нематериальных активов. Доля нематериальных активов в структуре внеоборотных активов баланса незначительна (рис. 4): для коммерческих организаций составляет 5,02%, для бюджетных – 1,72% (2019 г.)³.



Рисунок 4. Доля HMA в структуре хозяйственных средств российских компаний

Динамика платы за использование интеллектуальной собственности наглядно демонстрирует низкий уровень коммерциализации и оборота прав на объекты ИС. По данным World Bank, в 2019 г. платежи за импорт достигли 429 млрд долл. США, поступления от экспорта ИС в мире составляют 390 млрд долл. США, доля России – 1,6% и 0,26% соответственно⁴.

³ по данным ФНС России «Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности» и далее <https://bo.nalog.ru/>

⁴ World Bank: URL: <https://data.worldbank.org/>

Как отдельную проблему обозначим преобладание в структуре российского экспорта неохраноспособных РИД и услуг технологического характера, стоимость которых существенно ниже стоимости объектов исключительных прав (рис. 5).



Рисунок 5. Структура экспорта и импорта технологий по категориям, %, 2018-2019 гг.

Например, удельный вес инжиниринговых услуг в объемах технологического экспорта и импорта России в 2019 г. составил 73,5% и 58,4% соответственно. Удельный вес поступлений от экспорта по соглашениям, предметами которых являлись охраняемые объекты промышленной собственности, составил лишь 1,3%, тогда как в структуре выплат по импорту аналогичных объектов их доля достигала 27%⁵.

Отметим, что количество действующих охранных документов многократно превышает количество объектов ИС, по которым были совершены сделки (табл. 4). Потенциал роста рынка интеллектуальной собственности есть.

Таблица 4. Количество действующих охранных документов и количество объектов промышленной собственности, по которым были совершены сделки в 2018-2020 гг., Российская Федерация

ОИС	Количество действующих охранных документов на объекты промышленной собственности по состоянию на 01.01.2021	Количество объектов промышленной собственности, по которым были совершены сделки, ед.		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
Изобретения	266 189	3 893	3 739	3 926
Полезные модели	45 953	1 721	1 964	1 695
Промышленные образцы	41 161	703	1 148	879
Товарные знаки	720 753	29 984	32 408	30 242

Проводимые Роспатентом исследования показывают, что характер динамики патентования во многом определяется процессами, происходящими в социально-экономической и инновационной сфере.

На патентную активность заявителей из России существенным образом повлияли следующие факторы:

- глобальные процессы мировой экономики, обусловленные переходом между 5 и 6 циклами Кондратьева;
- сложная эпидемиологическая ситуация, введение ограничительных мер, повлиявших как на экономику, так и на возможность взаимодействия субъектов

⁵ Экспорт и импорт технологий, СИЭЗ НИУ ВШЭ: URL: <https://issek.hse.ru/news/399520404.html>

инновационных процессов;

- снижение прибыли МСП и неблагоприятные условия кредитования субъектов рыночных отношений;

- введение лимита по количеству заявок, поданных по процедуре беспрошльного патентования, в связи со вступлением в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 13.10.2020 № 1676;

- изменение политики вузов в части ведения научно-исследовательской деятельности: приоритет отдан публикационной деятельности в связи с затратами, меньшими, чем при оформлении прав на охраноспособные РИД;

- нехватка квалифицированных специалистов по ИС и низкий уровень знаний в сфере ИС среди представителей профессий, причастных к проведению инновационных проектов;

- снижение изобретательского потенциала, обусловленного низкой популярностью сферы ИС в общественной жизни и экономике.

Структура и динамика подачи заявок на изобретения в разрезе хозяйствующих субъектов представлена на рис. 6. Из рисунка следует, что структурные сдвиги в последние пять лет незначительны. Доля вузов возросла с 41% до 44%, доля научных организаций снизилась с 43% до 38%, предпринимательский сектор увеличил свою долю в структуре заявок с 16% до 18%.

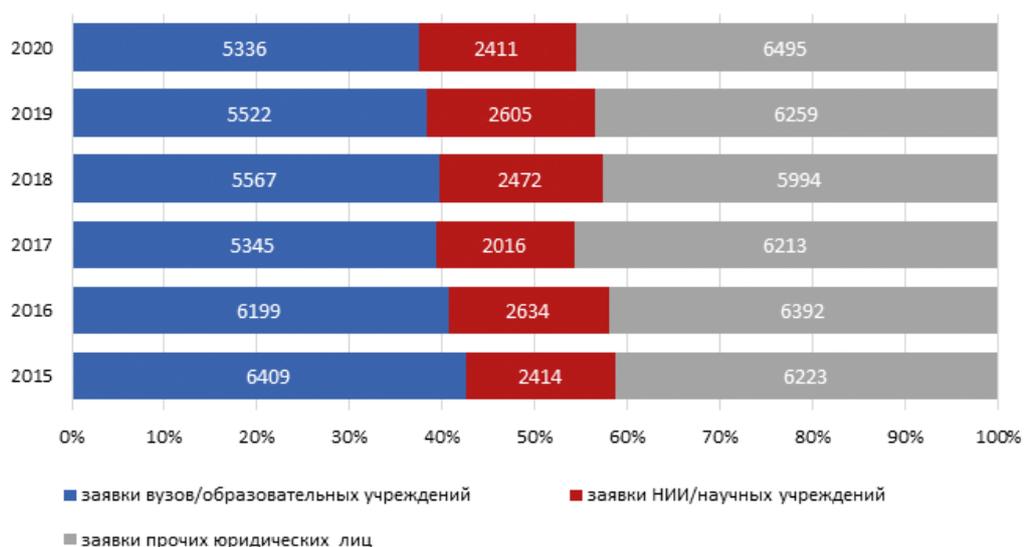


Рисунок 6. Структура заявок на изобретения российскими заявителями в разрезе юридических лиц по категориям хозяйствующих субъектов за период 2015-2020 гг., ед.

Следует принять во внимание, что по итогам мониторинга эффективности сократилось число вузов, подведомственных Минобрнауки России. Если на начало 2010 г. число образовательных организаций высшего образования составляло 1 115 ед., то в 2015 г. – 896 ед., в 2019 г. – 741 ед., а в 2020 г. – 724 ед. Таким образом, в период 2015-2020 гг. снижение числа вузов составило 19,2%, снижение заявок от вузов составило 16,7%.

В течение рассматриваемого периода институциональная среда хозяйствования претерпевала изменения. Например, существенные изменения произошли в предпринимательском секторе. Так, в 2016 г. число ИП в России впервые превысило количество компаний. На начало 2020 г. соотношение юридических лиц и ИП составляло 49%:51%⁶.

⁶ <https://фси.пф/Main/StatisticalInformation>

На фоне целевого финансирования корпораций создавались механизмы поддержки и стимулирования малых, инновационных организаций. Динамика подачи заявок на изобретения компаний малого и среднего бизнеса (рис. 7) позволяет утверждать, что физические лица и предпринимательский сектор чувствительны к мерам стимулирования в виде финансовых льгот, повышению комфорта услуг.



Рисунок 7. Динамика подачи заявок на изобретения субъектами малого и среднего предпринимательства за период 2016-2020 гг., ед.

Патентная активность отчасти является отражением процессов в сфере науки и технологий. В таблице 5 в динамике представлены основные показатели сферы науки и технологий⁷.

Таблица 5. Основные показатели сферы науки и технологий (источник: НИУ ВШЭ)

	2010	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб.:								
в действующих ценах	523377.2	749797.6	847527.0	914669.1	943815.2	1019152.4	1028247.6	1134786.7
в постоянных ценах 2010 г.	523377.2	564139.4	593174.0	597159.4	599400.0	614650.8	558193.2	593476.6
Внутренние затраты на исследования и разработки:								
в процентах к ВВП	1.13	1.03	1.07	1.10	1.10	1.11	0.98	1.03
в процентах к предыдущему году в постоянных ценах 2010 г.	94.3	101.7	105.1	100.7	100.4	102.5	90.8	106.3
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию, выполняющую исследования и разработки, тыс. руб.	149878.9	207988.2	235162.9	219082.4	234081.2	258405.8	260315.9	280125.1
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного работника, занятого исследованиями и разработками, тыс. руб.	710.6	1031.3	1157.4	1238.0	1306.7	1439.7	1505.4	1662.8
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб.	1418.7	2031.9	2266.7	2410.8	2548.2	2832.6	2956.0	3258.8
Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.:								
в действующих ценах	237644.0	425301.7	437273.3	439392.8	402722.3	377882.2	420472.3	489158.4
в постоянных ценах 2010 г.	237644.0	319992.3	306042.3	286866.1	255761.7	227900.7	228257.0	255822.6
Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета в процентах к ВВП	0.51	0.58	0.55	0.53	0.47	0.41	0.40	0.44
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел.	736.5	727.0	732.3	738.9	722.3	707.9	682.6	682.5
В процентах к предыдущему году	99.2	100.1	100.7	100.9	97.8	98.0	96.4	100.0
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на одну организацию, выполняющую исследования и разработки, чел.	211	202	203	177	179	179	173	168
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на 10 000 занятых в экономике, чел.	109	107	108	102	100	99	95	96

Как следует из данных таблицы 5, внутренние затраты на исследования и разработки (далее – ИР) в % к ВВП снижаются. Однозначно можно констатировать, что снижение численности персонала, занятого исследованиями и разработками, негативно влияет на развитие сферы ИС. Данная тенденция подтверждена исследованиями НИУ ВШЭ. В 2010 г. численность персонала, занятого

⁷ Индикаторы науки: 2021: статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е.И. Евневич и др.; Нац. Исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 352 с. – 350 экз. – ISBN 978-5-7598-2376-6 (в обл.). <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/456275228.pdf>

исследованиями и разработками, составляла 736,5 тыс. чел., а в 2019 г. – 682,2 тыс. чел. Средний возраст ученых выше, чем в среднем по экономике. Число начинающих научную карьеру людей до 29 лет сокращается наиболее быстрыми темпами, не обеспечивая воспроизводство кадров⁸.

Однако на фоне отмеченной стагнации в подаче заявок на изобретения, в патентовании появляются новые тенденции, которые связаны с вызовами, возникающими не только на национальном, но и на общемировом уровне.

Главным вызовом для общества в 2020 году стала пандемия (COVID-19), показавшая колоссальную значимость сфер, определяющих безопасность и качество жизни человека. Преодоление этого вызова стало возможным, в том числе благодаря работе Роспатента по обеспечению электронного взаимодействия с заявителями и патентообладателями и реализации программы приоритетного рассмотрения заявок на изобретения и полезные модели в области технологий борьбы с вирусами. В 2020 году Россия первой в мире запатентовала вакцину. Всего за 2020 год было подано около 550 заявок на регистрацию технических решений в области технологий борьбы с вирусами и сопутствующими заболеваниями. Было выдано около 150 патентов, из них 7 патентов на вакцину.

Особые условия, обусловленные пандемией COVID-19, существенно повлияли на всех участников процесса создания охраноспособных РИД и их патентование:

- ограничение доступа к рабочим местам приостановили экспериментальные исследования, затруднили документальное оформление РИД;
- высокий процент заболеваемости среди всех категорий населения, в том числе ученых, инженеров, патентоведов, патентных поверенных, нарушил целостность научно-исследовательских команд;
- значительно сократилось число площадок для экспертного обсуждения результатов (конференции, симпозиумы, заседания диссертационных советов);
- отложены конкурсные процедуры и запуски работ по новым НИОКР;
- маститые ученые, лидеры научных коллективов вынужденно находились в изоляции (граждане 65+), иностранные ученые не всегда полноценно могли выполнять поставленные ранее задачи.

РЕАЛИЗУЕМЫЕ МЕРЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Осознавая риски формирования необходимого опережающего научно-технического задела, Роспатент проводит системную работу по предупреждению факторов риска снижения патентной активности и разработке мер, направленных на развитие институциональной среды интеллектуальной собственности.

МЕРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОМФОРТНОСТИ И КАЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Значительные усилия предпринимаются Роспатентом в направлении повышения комфортности и качества услуг. Активно развиваются сервисы электронной подачи заявок на регистрацию объектов ИС. Сокращаются сроки рассмотрения заявок по всем объектам интеллектуальной собственности при сохранении высокого качества экспертизы заявок. Средние сроки рассмотрения заявок ведомством за 5 лет сократились по разным объектам ИС не менее чем на 35%, а по некоторым – более чем на 60% (рис. 8). Так, длительность рассмотрения заявок на государственную регистрацию товарных знаков составляет около 5 мес., изобретений и промышленных образцов – порядка 4 мес., что позволяет предпринимателям быстро реагировать на вызовы современного рынка.

⁸ https://spbu.ru/sites/default/files/strategiya_innovacionnogo_razvitiya_v.n._falkov.pdf

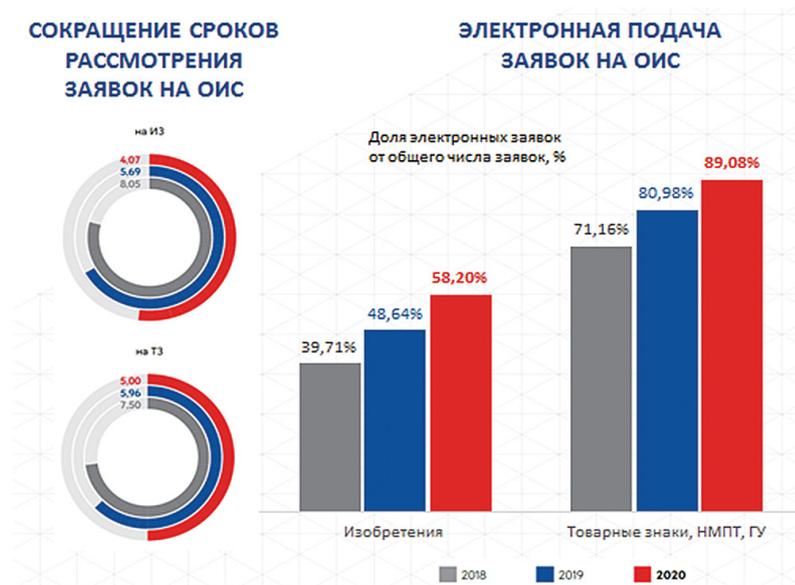


Рисунок 8. Сроки рассмотрения и подача заявок в электронном виде

Таким образом, Роспатент за пять лет превратился в одно из самых «быстрых» патентных ведомств, например в Японии срок рассмотрения заявок на товарные знаки – 7,7 мес., на изобретения – 14,1 мес.

С начала пандемии ведомством запущены пилотные программы по ускоренному, в течение не более 2 месяцев, рассмотрению заявок на изобретения и полезные модели, которые связаны с развитием новых технологий по таким направлениям, как противовирусные лекарственные средства, диагностические тест-системы, аппараты искусственной вентиляции лёгких, медицинские средства защиты, а также технологические роботы, манипуляторы, электронные навигационные системы. Программы не предполагают взимания дополнительной оплаты, при этом высокое качество проводимой экспертизы сохранено. Средний срок совершения первого действия по заявкам на полезную модель, характеризующим решения в области лечения и профилактики коронавирусной инфекции, так же как и при рассмотрении заявок на изобретения, составляет 23 дня, что в 1,4 раза меньше, чем срок первого действия при рассмотрении заявок на полезную модель в обычном режиме.

В целях повышения эффективности предоставления государственных услуг Роспатентом в 2017 г. в новосибирском Академгородке открыт филиал ФИПС, в котором организованы 35 высокотехнологичных рабочих мест экспертов по интеллектуальной собственности, осуществляющих экспертизу заявок на государственную регистрацию результатов интеллектуальной собственности (полезные модели и товарные знаки) полностью в электронном виде.

С сентября 2020 г. Роспатент начал оказывать услуги онлайн-регистрации программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем (ТИМС). К концу 2020 г. по данной процедуре было зарегистрировано 364 программы для ЭВМ. Для сравнения, всего в 2020 г. поступило 21 255 заявок на регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и ТИМС, что на 2% больше, чем в 2019 г. (20 840 заявок).

В рамках реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» на основе отечественного программного обеспечения продолжается разработка 11 государственных информационных систем (ГИС), 4 информационных систем и 8 обеспечивающих программно-аппаратных комплексов и систем. Все разрабатываемые цифровые системы и сервисы будут введены в промышленную эксплуатацию в течение 2021 г.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗРАБОТЧИКОВ

Для повышения надежности патентной охраны объектов интеллектуальной собственности реализуются мероприятия на информационную поддержку

разработчиков, которые включают в себя следующие составляющие.

Одним из ключевых моментов является обеспечение комплексной защиты объектов ИС на рынке. В пункте 1 статьи 1225 ГК РФ перечислены шестнадцать результатов интеллектуальной деятельности. Часть из них охраняется в случае государственной регистрации и выдачи патента. В связи с этим немаловажным является не только выбор необходимых форм защиты, но и оптимальное их сочетание с учётом специфики защищаемого объекта. Например, решение может быть в целом защищено патентом на изобретение. Дополнительно, часть указанного решения может быть защищена патентом на полезную модель. Внешний вид изделия, его дизайн может быть защищён патентом на промышленный образец. Следуя указанной патентной стратегии можно обеспечить всестороннюю охрану результата интеллектуальной деятельности, что будет способствовать минимизации рисков при коммерциализации разработки.

В связи с этим одной из мер поддержки разработчиков является их информирование о возможности реализации стратегии по комплексной охране.

Дополнительно разработчики информируются об особенностях получения охраны в конкретных областях техники.

МЕРОПРИЯТИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ВНЕДРЕНИЕ ЦИФРОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ДЛЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ РАЗРАБОТКИ НА ЭТАПЕ ЕЁ СОЗДАНИЯ

В рамках программы цифровизации Роспатентом разрабатывается информационная система, позволяющая производить поиск известных решений, сходных с разрабатываемой. Планируется предоставить доступ к указанному инструменту неограниченному кругу лиц, которые проводят разработки в различных областях науки и техники. Разработчик самостоятельно может провести поиск по документам для оценки известности разрабатываемого решения из уровня техники. Идеология, закладываемая в инструмент поиска похожих, не будет требовать от разработчика каких-либо особых специальных навыков. Разрабатывается максимально клиентоориентированный интерфейс как для составления запроса искусственному интеллекту, так и получения и анализа информации. Планируется, что поиск похожих будет проводиться как по текстовым документам, так и по изображениям, в том числе и по 3D-изображениям.

Данный сервис позволит разработчику на этапе создания решения предварительно оценить его патентоспособность, что в свою очередь позволит сократить временные и финансовые затраты на составление и рассмотрение заявки.

РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СТИМУЛИРОВАНИЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ И ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Знаковым событием 2020 года стало вступление в силу закона, предусматривающего введение в Гражданский кодекс РФ нового объекта ИС – «географическое указание».

Принят Федеральный закон от 20.07.2020 № 217-ФЗ (об электронных охранных документах и 3D-моделях).

С марта 2020 года Роспатентом проводится активная работа по реализации дорожной карты механизма трансформации делового климата в сфере ИС (ТДК ИС). Мероприятия охватывают все этапы жизненного цикла результатов интеллектуальной деятельности (РИД). По итогам 2020 года уже исполнен ряд мероприятий, таких как:

- изменение порядка контроля, осуществляемого Роспатентом (в рамках регуляторной гильотины + актуализация) (п. 17 ТДК ИС);
- стимулирование авторов за счет регламентации вознаграждений за служебные РИД (п. 14 ТДК ИС);
- учет вопросов ИС при предоставлении субсидий на создание научно-технического задела по разработке технологий электронных компонентов

и радиоэлектронной аппаратуры (п. 16 ТДК ИС);

- ратифицирование договоров о создании евразийских товарных знаков и промышленных образцов (пп. 1, 2 ТДК ИС);
- введение процедуры аутсорсинга экспертизы заявок на изобретения и полезные модели (Федеральный закон № 262-ФЗ от 31.07.2020) (п. 3 ТДК ИС);
- определение порядка приложения к заявкам на регистрацию РИД в Роспатенте 3D-моделей регистрируемых решений и выдачи электронных охранных документов (Федеральный закон № 217-ФЗ от 20.07.2020) (п. 21 ТДК ИС);
- создание возможности поддержки за счет региональных гарантийных фондов кредитования под залог интеллектуальной собственности (п. 22 ТДК ИС);
- регулирование сферы «военных» РИД и распределения прав на РИД, полученных в рамках гос. Закупок (п. 7 ТДК ИС);
- установление правил разрешения споров в административном порядке (п. 20 ТДК ИС).

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОИСК И ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ АККРЕДИТОВАННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

В конце июля 2020 г. был принят закон о привлечении аккредитованных Роспатентом организаций к проведению предварительного информационного поиска и оценки патентоспособности в рамках экспертизы заявок на изобретения и полезные модели. В условиях непрерывного технического прогресса, усложнения технической сущности заявляемых решений и возрастания информации, включаемой в уровень техники, данное решение позволит предотвратить возрастание сроков рассмотрения заявок. Также данное нововведение позволит повысить качество (надежность) патента за счет привлечения отраслевых специалистов.

В качестве аккредитованных организаций будут задействованы российские организации, осуществляющие деятельность в конкретных областях техники, в штате которых имеются специалисты, обладающие компетенциями в области информационного поиска и оценки патентоспособности технических решений. В частности, такими организациями могут быть учреждения Российской академии наук, научно-исследовательские институты, ведущие вузы. В настоящее время идет отбор таких организаций.

Пилотные направления науки и техники:

- фармацевтика;
- биотехнологии в медицине;
- IT-технологии;
- суперкомпьютерные технологии;
- космические технологии.

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Россия активно интегрирована в глобальные системы охраны ИС. Роспатентом уже подготовлен пакет документов для присоединения в 2021 г. к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о НМПТ и географических указаниях, которое позволит производителям региональных брендов продвигать свою уникальную продукцию за рубежом.

Ключевым направлением является развитие евразийской интеграции.

К настоящему времени на евразийском пространстве сложилась многоуровневая система интеграционных процессов. Евразийская интеграция в сфере интеллектуальной собственности осуществляется на площадках:

- ЕАЭС (5 стран);
- Евразийской патентной организации (8 стран);
- СНГ (11 стран).

В 2020 г. завершена ратификация Протокола об охране евразийских

промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции и Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС.

Постоянно ведется работа по развитию международной нормативной базы сотрудничества.

Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, подписанный 3 февраля 2020 г. в Москве, вступил в силу в Международный день интеллектуальной собственности – 26 апреля 2021 г. по завершении его ратификации всеми государствами – членами ЕАЭС.

Важнейшим совместным проектом является проект по выпуску регионального патентно-информационного продукта CISPATENT – с 2001 года Роспатент осуществляет выпуск данного информационного продукта в качестве координатора проекта.

CISPATENT – это регулярно обновляемая база данных патентных документов Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана, а также Евразийского патентного ведомства. Недавно Роспатент представил предложения по модернизации проекта, которые позволят повысить его ценность для мирового патентного фонда.

Региональный характер политики ЕАЭС в сфере обращения лекарственных средств делает национальное регулирование недостаточным для достижения поставленной цели. В этой связи Роспатентом будет продвигаться инициатива формирования Евразийского фармреестра на площадке ЕАЭС.

Внедрение реестра будет способствовать:

- развитию фармпромышленности;
- доступу инновационных препаратов на рынок ЕАЭС;
- совершенствованию системы регистрации лекарств, а также процедур госзакупок.

Практический опыт применения фармреестра в России поможет наглядно продемонстрировать его преимущества партнерам по Союзу.

МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ РИД И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Роспатент принял участие в разработке Постановления Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 498 «О внесении изменения в пункт 16 Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения». В результате установлен порядок урегулирования государственными заказчиками с Федеральной службой по интеллектуальной собственности вопросов правовой защиты интересов государства.

При активном участии ведомства было разработано Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2017 г. № 1193 «О внесении изменений в Положение о примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу», в котором были уточнены условия государственных контрактов на выполнение НИОКТР в части РИД.

По инициативе Роспатента подготовлено поручение Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2018 г. № ИШ-П13-1925 (далее – Поручение № ИШ-П13-1925) о проведении акционерными обществами с государственным участием, включенными в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р (далее – акционерные общества), инвентаризации прав на результаты интеллектуальной деятельности с целью последующей организации мероприятий по обеспечению выявленных результатов, права на которые принадлежат акционерным обществам, правовой охраной, постановки прав на них на баланс в качестве нематериальных активов для последующего введения в экономический оборот, и, при необходимости, оценке

стоимости прав на них, а также их рассмотрения на заседаниях советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ.

В рамках реализации Поручения № ИШ-П13-1925 в период с апреля 2018 г. по июнь 2020 г. члены рабочих инвентаризационных комиссий от Роспатента приняли участие в данной работе в следующем формате:

- всего рассмотрено материалов инвентаризаций – от 239 организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации;
- завершено (подписано) материалов инвентаризаций – для 22 организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации.

За период с 2015 г. по настоящее время подписаны от имени Правительства Российской Федерации межправительственные Соглашения о взаимной охране результатов интеллектуальной деятельности и защите интеллектуальной собственности в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества с правительствами 13 иностранных государств.

Подписано 6 Положений о деятельности Совместной рабочей группы по реализации ранее заключенных Соглашений о взаимной охране результатов интеллектуальной деятельности и защите интеллектуальной собственности в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества.

В рамках деятельности сформированных Совместных рабочих групп за период 2015-2020 гг. подписано 4 двусторонних Положения о рекомендациях по включению в договоры (контракты) в сфере военно-технического сотрудничества положений, касающихся определения условий использования и обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Совместно с Госкорпорацией «Росатом» в 2016 г. разработаны базовые и расширенные положения по защите российской ИС, подлежащие включению в межправительственные и межведомственные соглашения, заключаемые Госкорпорацией «Росатом».

В рамках исполнения поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в 2019 г. принимали активное участие в разработке Концепции обращения с ИС в атомной отрасли.

Внесены изменения в Порядок взимания лицензионных платежей за предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации, их предельные размеры, сроки уплаты, а также основания для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата.

МЕРОПРИЯТИЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПАТЕНТНОЙ КУЛЬТУРЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ

Реализуемые при поддержке Роспатента мероприятия по формированию патентной культуры направлены как на молодежную аудиторию, так и экономически активное население.

Организатором большей части просветительских мероприятий выступает Всероссийская патентная библиотека (ВПТБ ФИПС).

Одной из задач ВПТБ ФИПС является встраивание в систему научно-технического просвещения, в том числе на сетевых площадках, через предоставление детям и молодежи информации о достижениях науки, обучение навыкам проведения научного поиска, формирование компетенций в сфере ИС:

- проект с детскими технопарками «Кванториум» – «Кванторианцы – юные изобретатели». В рамках сотрудничества ВПТБ ФИПС проводит вебинары по интеллектуальной собственности для наставников и воспитанников федеральной сети детских технопарков «Кванториум». В программе вебинаров: теоретические и практические занятия, в которые входят интерактивные лекции, мастер-классы, в том числе по патентному поиску;

- для удаленных пользователей в регионах Российской Федерации реализуется проект в форме вебинаров «Инновационная библиотека как центр работы

с молодежью» на площадке Российской государственной библиотеки для молодежи;

- реализуется совместный проект с образовательным центром «Сириус» (Сочи) «Юные звезды изобретательства».

На ежегодной основе проводятся конкурсы: Всероссийский слет юных изобретателей «Интеллектуальный будильник»; «Интеллектуальный хэш-трек»; «Научной молодежи – об интеллектуальной собственности».

«Изобретатели NEXT» – проект, направленный на студентов средних специальных учебных заведений.

Совместно с Российской академией интеллектуальной собственности (РГАИС) Роспатент ежегодно проводит Международный конкурс молодых ученых в сфере интеллектуальной собственности «Интеллект». Популяризация знаний в сфере интеллектуальной собственности и вовлечение молодежи в данную сферу – ключевая задача Международной Олимпиады по интеллектуальной собственности для старшеклассников, которую РГАИС проводит уже 13 лет. В этом году Олимпиада привлекла почти две тысячи участников из России и стран СНГ.

Итогом проводимой работы можно считать то, что за период с 1994 по 2020 г. было зарегистрировано более 100 изобретений и полезных моделей, патентообладателями которых являются российские школы и лицеи.

Молодым ученым и студентам в России при регистрации изобретения предоставляются различные льготы и возможности. Например, студенты оплачивают пошлины в размере 10% от общей стоимости, а при подаче заявки в электронном виде – скидка в размере 30%. Партнер Роспатента – Российский экспортный центр – также готов помочь с оформлением патентной заявки за рубежом по льготной пошлине и компенсировать до 70% расходов на услуги патентного поверенного.

На базе ФИПС организован Научно-образовательный центр (НОЦ), который с 2016 г. активно реализует 25 программ ДПО.

В 2019 г. 435 слушателей прошли обучение по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

С февраля 2020 г. по июль 2020 г. ФИПС и РГАИС реализовали масштабный образовательный проект – обучение в рамках договоров с АНО «Университет 20.35», в рамках которого обучено 6756 чел. из 5 федеральных округов.

В системе высшего образования действует федеральный образовательный стандарт 27.04.08 «Управление интеллектуальной собственностью». Отдельные компетенции по работе с интеллектуальной собственностью закреплены в образовательных стандартах подготовки бакалавров инноватики и магистров направлений подготовки: «Организация и управление наукоемкими производствами», «Наукоемкие технологии и экономика инноваций».

Утверждены профессиональные стандарты: 40.001 «Специалист по патентоведению», 40.206 «Специалист по управлению интеллектуальной собственностью и трансферу технологий».

В 2021 г. стартовал проект создания на базе РГАИС Международного центра компетенций в области образования, экспертно-поисковой деятельности и просветительства в сфере интеллектуальной собственности.

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Роспатент ведет проектную работу с регионами Российской Федерации.

На территории Российской Федерации действуют 170 Центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ), которые оказывают услуги пользователям по предоставлению доступа к базам данных ФИПС в регионе. Роспатент взаимодействует в рамках соглашений о сотрудничестве с 61 правительством (администрацией) регионов Российской Федерации. Роспатент участвует в проекте по продвижению рекомендаций по управлению правами на РИД и средствами индивидуализации в регионе, которое предполагает трехстороннее взаимодействие Минэкономразвития России-Роспатент-Регион. В настоящее время проект

реализуется на базе 9 пилотных регионов.

С целью популяризации сферы интеллектуальной собственности и деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности и подведомственных учреждений, представители Роспатента и ФИПС участвуют в общественно-значимых мероприятиях международного, федерального и регионального уровней.

РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ПАТЕНТНОЙ АНАЛИТИКИ

С 2016 г. на базе ФГБУ ФИПС (Федеральный институт промышленной собственности, подведомственное учреждение Роспатента) реализуется проектная работа по технологическому консалтингу на базе патентной аналитики. Производственные процессы консалтинга на базе патентной аналитики сертифицированы по международной системе управления качеством ГОСТ Р ИСО 9001–2015 (ISO 9001–2015). Консалтинг на базе патентной аналитики получил признание на международном уровне. ФИПС получил статус «Провайдер патентной аналитики уровня Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС)».

За четыре года направление развилось организационно и инструментально; выполнено более 50 проектов для разных секторов экономики: нефть и газ, транспорт, химическая промышленность, металлургия, цифровые технологии и другие. Потребность бизнеса в патентной аналитике очевидна. Именно она позволяет выявлять наилучшие доступные технологии, новые области применения продукции, оценивать конкурентоспособность российских технологий и анализировать стратегии вывода продукции на рынок.

ИНИЦИАТИВЫ ПО РАЗВИТИЮ ИНСТРУМЕНТОВ СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ПРОЦЕССАМИ В ЭКОНОМИКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Вопрос качества статистической информации о коммерческом обороте интеллектуальных прав стоит очень остро.

Во исполнение норм Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» и пункта 21.1 Федерального плана статистических работ Роспатент, являясь субъектом официального статистического учета, уполномочен ежегодно проводить федеральное статистическое наблюдение за использованием интеллектуальной собственности (далее – ФСН) по форме № 4-НТ (перечень).

В последние годы Роспатент прилагает усилия к совершенствованию порядка формирования и обработки отраслевой статистической информации как с точки зрения актуализации статистического инструментария, так и посредством расширения количества респондентов.

Одним из вариантов повышения репрезентативности собираемых сведений рассматривается распространение обследования по типу федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) на субъекты малого предпринимательства.

МЕРОПРИЯТИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СТИМУЛИРОВАНИЮ ОБОРОТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

К новым инструментам развития рынка ИС, принципиально меняющим функционал патентного ведомства, относится инициатива Роспатента по введению механизма «патентный fast track» при проведении исследований и разработок, когда регулятор включается во все стадии проекта и дает обратную связь при прохождении каждой контрольной точки.

Функционал, предлагаемый Роспатентом при реализации механизма «патентный fast track», нацелен на наиболее раннее выявление патентоспособных решений

с высоким потенциалом коммерциализации, их своевременную правовую охрану и вывод таких решений на перспективные рынки с опережением конкурентов, осуществляющих аналогичные разработки.

По сути, Роспатент становится оператором решения задач по созданию и продаже в России и за рубежом высокотехнологичных продуктов, по формированию новых рыночных ниш, повышению конкурентоспособности российских технологий при условии обеспечения правовой защиты прав на российские разработки. Реализация механизма «патентный fast track» потребует организационной перестройки деятельности патентного ведомства и подведомственных ему организаций.

Инновационным инструментом активизации коммерциализации являются патентные пулы. Патентный пул представляет собой соглашение между компаниями о перекрестном лицензировании принадлежащих им патентов в отношении определенной технологии, предусматривающий механизм продажи лицензий по лицензируемым между собой патентами и условий уступки прав третьим лицам. Посредством перекрестного лицензирования возможно обеспечить сборку патентов и других форм охраны интеллектуальной собственности (ноу-хау, секреты производства и др.) вокруг ключевых технологий и российской продукции высокого технологического уровня.

но для реализации этого инструмента с учетом интересов государства необходимо законодательное определение Роспатента как оператора патентного портфеля ключевых технологий, созданных за счет бюджетных средств, с целью определения видом продуктов и технологий, в отношении которых необходимо установить унифицированный порядок в целях:

- информационного обеспечения,
- патентного анализа,
- методического обеспечения по формированию патентного пула,
- обеспечения контроля законности распределения прав на РИД и распоряжения этими правами.

в части экономического стимулирования роста оборота прав на РИД предлагается:

- установить пониженную налоговую ставку в 3% (вместо 20%) по налогу на прибыль организаций от распоряжения правами на РИД по лицензионным договорам и доходов от их экспорта. Данный механизм получил название «патентная коробка» и успешно применяется в европейских странах;

- установить пониженную налоговую ставку в размере 10% по налогу на прибыль при капитализации затрат при проведении НИОКР и создания нематериальных активов;

- освободить от налога на прибыль безвозмездную передачи права на РИД от Российской Федерации к исполнителю;

и ряд других инициатив налогового стимулирования.

Одновременно развитие сферы ИС потребует развития законодательства, в том числе в части:

- установления порядок предоставления неисключительного права (лицензий) на созданные в ходе выполнения НИОКР РИД, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, для целей оборота в гражданской сфере;

- введения возможности долевого владения правами на РИД и товарные знаки;

- установления возможности распоряжения вузами и НИИ исключительными правами на РИД без согласия учредителя путем внесения их в уставный капитал хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств (в МИПы);

- формирования системы распределения доходов от коммерциализации разработок (в том числе по лицензионным платежам) между ученым и работодателем (университет и/или научная организация), смещенную в сторону большей доли ученых и Центров трансфера технологий.

Кроме того, предусматривается внесение изменений в правила управления правами на РИД, созданные при поддержке государства, включая обязательные для включения в государственные контракты (договоры), предусматривающие выполнение НИОКР, условий в части проведения патентных исследований,

формирования патентных стратегий.

В государственные программы Российской Федерации, предусматривающие государственную поддержку НИОКР, создания и вывода на рынки инновационной продукции, необходимо внести уточнения, определяющие эффективность такой поддержки и касающиеся обязательности проведения патентных исследований и включения в качестве целевых индикаторов показателей, характеризующих обеспечение конкурентных преимуществ создаваемой при государственной поддержке продукции (технологий) с правовой защитой используемых в ней технических решений.

Реализация инициатив Роспатента позволит в значительной степени стимулировать развитие рынка ИС и таким образом будет способствовать росту доходности российских организаций и росту ВВП России.

РАЗВИТИЕ КРЕДИТОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПОД ЗАЛОГ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ В РОССИИ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ПОДДЕРЖКА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ». ЧТО ДАЛЬШЕ?

DEVELOPMENT OF LENDING TO SMALL AND MEDIUM BUSINESS ON THE SECURITY OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN RUSSIA WITHIN THE FRAMEWORK OF THE NATIONAL PROJECT "SMALL AND MEDIUM BUSINESS AND SUPPORT OF INDIVIDUAL BUSINESS INITIATIVE". WHAT'S NEXT?

УДК 346.6

ЦЫКОРИН

Николай Николаевич

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», старший научный сотрудник отделения «Всероссийская патентно-техническая библиотека»

Nikolai Tsykorin

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Senior Research Associate, "All-Russian Patent and Technical Library" Department
ntsykorin@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В работе раскрывается важность для экономики Российской Федерации инструмента кредитования малого и среднего высокотехнологичного бизнеса под залог прав на интеллектуальную собственность, обеспечения дешевого и быстрого доступа к кредитным ресурсам при соответствующем государственном контроле и поддержке для роста разработки, освоения и внедрения технологий в реальном секторе экономики, повышения конкурентоспособности российского бизнеса и государства на глобальном рынке.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: кредитование, интеллектуальная собственность, права на интеллектуальную собственность, залог прав на интеллектуальную собственность.

ABSTRACT

The article reveals the importance for the economy of the Russian Federation of a tool for lending to small and medium high-tech business on the security of intellectual property rights, providing cheap and quick access to credit resources with appropriate state control and support for the growth of development and implementation of technologies in the real sector of the economy, increasing the competitiveness of Russian business and the state in the global market.

KEYWORDS: lending, intellectual property, intellectual property rights, pledge of intellectual property rights.

Экономика знаний предполагает высокий уровень разработки, освоения и внедрения технологий в производственные цепочки.

Стремительное развитие инновационных технологий стимулирует рост экономического и гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) и приравненные к ним средства индивидуализации, превращая права на интеллектуальную собственность (далее – ИС) в полноценные активы для бизнеса.

Успешная коммерциализация интеллектуальных

прав обеспечит высокую конкурентоспособность бизнеса и государства в целом на мировом рынке, приведет к захвату выгодных позиций в системе мирового разделения труда, вызовет рост доли добавленной стоимости в производимой продукции и оказываемых услугах, интенсивный, а не экстенсивный рост валового внутреннего продукта.

Роль интеллектуальной составляющей в активах крупных корпораций растет год от года. Подтверждением тому служат результаты регулярных исследований американской компании «Ocean Tomo», проводимых по доле нематериальных активов крупнейших компаний, в частности входящих в список Standard and Poor's 500¹, или S&P 500, в объеме их рыночной капитализации.

За период с 1975 года и по итогам 2020 года определяется существенный рост нематериальных активов: если в 1975 году отношение нематериальных активов к материальным составляло 17% к 83%, то в 2020 году отношение нематериальных активов к материальным уже было равно 90% к 10%.



Рисунок 1
Доли активов в рыночной капитализации S&P 500 (9)

По утверждению специалистов Ocean Tomo, COVID-19 только ускорил темп прироста доли нематериальных активов.

Вопрос определения справедливой стоимости интеллектуальных прав и развития кредитования с их залогом представляет большой интерес как для научного, так и для профессионального сообщества.

Следует отметить, что в качестве основного сдерживающего фактора банковского залогового кредитования и за рубежом, и в России рассматривается сложность оценки стоимости передаваемых в залог объектов ИС как нематериальных активов.

Вместе с тем мировая и отечественная практика подтверждает, что данный вид банковского кредитования оценивается для российского рынка как перспективный и требующий дальнейшего развития. К тому есть все объективные возможности.

Проблема банковского кредитования под залог прав на ИС рассмотрена в работах Валетдиновой Э.Н. [1], Никитенко С.М. и др. [2]. «Инновационное развитие экономики России сегодня требует не только государственного финансирования, но и активного участия в этом процессе частного капитала» с привлечением кредитных организаций. Для развитых стран «кредитование под лицензионные

¹ S&P 500 – рыночный фондовый индекс, определяющий деятельность 500 крупных компаний-лидеров, чьи ценные бумаги торгуются на фондовых биржах США.

соглашения (роялти), прямой залог патентов» считается традиционным финансовым инструментом» [1].

В настоящее время есть острая необходимость детальнее исследовать проблемы кредитования в России под залог объектов патентного права. Важно обозначить пути поддержки кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) под залог прав на ИС, в том числе в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (далее – национальный проект).

В момент своего старта национальный проект состоял из пяти федеральных проектов, одним из которых являлся проект «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию» со сроком реализации 15.10.2018 – 31.12.2024.

По инициативе Роспатента в целях поддержки технологического предпринимательства в рамках федерального проекта «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию» национального проекта на период 2019-2024 гг. были запланированы мероприятия по развитию кредитования под залог прав на ИС с использованием возможностей национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства (далее – национальная гарантийная система) и программы льготного кредитования субъектов МСП^{2,3}.

Национальная гарантийная система⁴ – система взаимодействующих организаций, осуществляющих деятельность в целях обеспечения доступа субъектов МСП и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов МСП, к кредитным и иным финансовым ресурсам, состоящая из участников национальной гарантийной системы, к которым относятся акционерное общество «Корпорация развития малого и среднего предпринимательства», акционерное общество «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», а также фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительства) (далее – региональные гарантийные организации, РГО), соответствующие требованиям к региональным гарантийным организациям и их деятельности, установленным Федеральным законом от 01.04.2020 №83-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»⁵ в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства», и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Суммарный размер кредитов, запланированный в соответствии с паспортом федерального проекта «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию» к выдаче субъектам МСП под залог их прав на ИС, в горизонте 2019-2024 гг. Должен был составить не менее 31 млрд рублей, в том числе:

- в 2019 году - не менее 1,0 млрд рублей;
- в 2020 году - не менее 2,0 млрд рублей;

² Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 №1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019-2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке».
URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201812310082>

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.2019 №571 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке».
URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905130013>

⁴ Федеральный закон от 01.04.2020 №83-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства».
URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004010037>

⁵ Федеральный закон от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102115928>

- в 2021 году - не менее 4,0 млрд рублей;
- в 2022 году - не менее 6,0 млрд рублей;
- в 2023 году - не менее 8,0 млрд рублей;
- в 2024 году - не менее 10,0 млрд рублей.

Для бизнеса конечной целью кредитования под залог прав на ИС является доступ к заемному финансированию, предельная капитализация на интеллектуальной составляющей собственных высоких технологий, применяемых в процессе производства или оказания услуг, и существенное увеличение объема продаж собственной конкурентоспособной продукции или услуг на внутреннем и внешнем рынках благодаря стабильно обеспеченному, стратегическому «интеллектуальному» преимуществу.

Как показывают статистические данные, собранные Роспатентом, в отсутствие рыночной оценки прав на ИС субъекты МСП могут рассчитывать лишь на 38%-ное покрытие банком своих заявляемых кредитных потребностей и не в состоянии получить кредитное плечо, достаточное для собственного технологического развития, инвестиций в производство.

Если в национальном проекте соответствующий контроль со стороны государства за доступом высокотехнологичных субъектов МСП к дешевому заемному финансированию будет снят, менее 15% высокотехнологичных субъектов МСП, опять же по статистике Роспатента, смогут получить банковские кредиты, и **лишь одна треть из этого числа** добьется кредитования в объемах, достаточных для собственного технологического развития, инвестиций в производство.

По этой причине адекватная рыночная оценка прав на ИС предоставит бизнесу доступ к необходимому и достаточному заемному финансированию, привлечению инвесторов. У предприятий и индивидуальных предпринимателей появятся возможности капитализироваться на собственной интеллектуальной составляющей и обеспечить долгосрочное «интеллектуальное» преимущество собственной продукции или услуг, улучшить показатели финансово-хозяйственной деятельности.

Для использования в качестве бизнес-инструмента и улучшенной защиты от претензий со стороны третьих лиц весь цивилизованный мир обеспечивает правовую охрану прав на РИД и средства индивидуализации путем надлежащей государственной регистрации.

Оформление правовой охраны на РИД помогает правообладателю предотвратить беспрепятственное раскрытие ИС его действующими или бывшими сотрудниками и деловыми партнерами.

Опыт Китая и Республики Корея показывает, что при государственном внимании и контроле за системой банковского залогового кредитования при внедрении гарантийных механизмов в отношении залоговых сделок с правами на ИС, это направление будет активно развиваться.

Таблица 1. Объемы кредитования субъектов МСП под залог объектов патентного права в Китае и Республике Корея, млн долларов США

Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Китай						
Объем выданных кредитов ⁶	3966	7648	8630	6310	10242	13369
Количество субъектов МСП	1412	1855	2133	2605	4177	5408
Средняя величина кредита	2,80	4,12	4,05	2,42	2,45	2,47
Республика Корея						
Объем выданных кредитов ⁷	48,6	134,3	133,9	200,7	224,2	245
Количество субъектов МСП	205	299	362	309	341	322
Средняя величина кредита	0,24	0,45	0,37	0,65	0,66	0,76

⁶ Данные представлены Китайским патентным ведомством (SIPO) по запросу Роспатента в октябре 2019 года.

⁷ Данные представлены Корейским патентным ведомством (KIPO) по запросу Роспатента в октябре 2019 года.

ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ НА РЫНКЕ КРЕДИТОВАНИЯ ПОД ЗАЛОГ ОБЪЕКТОВ ПАТЕНТНОГО ПРАВА

В соответствии с российским законодательством Роспатент осуществляет государственную регистрацию распоряжения исключительным правом на РИД и средства индивидуализации, включая залог.

Общая статистика по отечественным заломам объектов патентного права свидетельствует о том, что банки с трудом принимают в залог исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы в качестве основного вида обеспечения кредита.

Обычно исключительные права выступают созалогом к традиционным активам (земля, недвижимость, готовая продукция) и служат лишь дополнительной гарантией банку по возврату кредита.

Мировой опыт и данные Роспатента подтверждают, что отсутствие государственной поддержки обречет рынок кредитования под залог объектов патентного права на застой, развития кредитования не будет. Поэтому экспертное сообщество склоняется к мнению о том, что Россия – страна, в которой кредитование под залог исключительных прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы будет развиваться только с поддержкой государства, позволяющей демпфировать львиную часть банковских рисков.

Сведения о количестве зарегистрированных распоряжений исключительным правом на объекты патентного права по договору о залоге и последующем залоге (далее – договор о залоге) за период 2013-2020 гг. представлены в таблице 2.

Таблица 2

Год	Количество зарегистрированных договоров о залоге	Количество зарегистрированных договоров (всего)	Залогодержатель - российский банк	
			всего	в т.ч. ПАО «Сбербанк России»
2013	20	3125	19	1
2014	15	2965	11	6
2015	13	2858	8	4
2016	9	2939	2	0
2017	13	2991	7	5
2018	8	3060	5	3
2019	17	3257	8	2
2020	23	3236	14	4
Всего	118	24431	74	25

Из представленной таблицы следует, что количество договоров о залоге составляет доли одного процента от общего числа зарегистрированных договоров. В 2018 г. зафиксирован самый низкий показатель – 8 договоров о залоге исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы.

За последние 8 лет всего зарегистрировано 118 договоров о залоге объектов патентного права. По 74 договорам (почти 63% договоров) в качестве залогодержателей выступают банки России, из них по 25 договорам в качестве залогодержателя выступает ПАО «Сбербанк России».

КРЕДИТОВАНИЕ СУБЪЕКТОВ МСП В КИТАЕ, ЯПОНИИ, РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ И РОССИИ

При сравнении объемов кредитования субъектов МСП в Китае, Японии, Республике Корея и России в целом (таблица 3 и таблица 4) очевидно, что, во-первых, наша финансово-кредитная система существенно отстает в процентном (в 4-6 раз) и в численном (на 1-2 порядка) отношениях в поддержке малого и среднего бизнеса, уделяя внимание займам для крупного бизнеса, и, во-вторых, процедуры и методики оценки рисков (а у каждой кредитно-финансовой организации они индивидуальны) по заключаемым кредитным сделкам несовершенно и требуют корректировки, если, конечно, кредитно-финансовая организация желает оставаться конкурентоспособной на рынке и двигаться

в светлое будущее.

Доля просроченных кредитов субъектов МСП в зарубежных странах снижается из года в год и не превышает 1,11-2,91% по итогам 2016-2017 годов, в Российской Федерации доля просроченных кредитов субъектов МСП в том же периоде достигла границ в 14,23 – 14,93%, что с точки зрения деловой разведки, финансового анализа и прогнозирования непомерно высоко.

Таблица 3⁸

Год	2014	2015	2016	2017	2018
Китай (10)					
Текущая кредитная нагрузка бизнеса в целом, млрд долларов США	8158	8306	9056	10177	Нет данных
Текущая кредитная нагрузка субъектов МСП, млрд долларов США	5208	5440	5864	6611	Нет данных
Доля субъектов МСП в общем объеме кредитования бизнеса, %	63,84	65,50	64,75	64,96	Нет данных
Доля просроченных кредитов бизнеса в целом, % от всех кредитов для бизнеса	1,49	2,04	2,07	2,05	Нет данных
Доля просроченных кредитов субъектов МСП, % от всех кредитов для субъектов МСП	1,97	2,59	2,6	2,58	Нет данных
Средняя кредитная ставка для крупного бизнеса, %	7,47	5,26	4,89	5,40	5,07
Средняя кредитная ставка для субъектов МСП, %	7,51	5,23	4,77	5,78	5,17
Япония (11)					
Текущая кредитная нагрузка бизнеса в целом, млрд долларов США	3517	3042	3581	3561	Нет данных
Текущая кредитная нагрузка субъектов МСП, млрд долларов США	2286	2052	2348	2361	Нет данных
Доля субъектов МСП в общем объеме кредитования бизнеса, %	65,00	65,38	65,57	66,29	Нет данных
Доля просроченных кредитов бизнеса в целом, % от всех кредитов для бизнеса	3,6	3,23	2,91	2,52	Нет данных
Доля просроченных кредитов субъектов МСП, % от всех кредитов для субъектов МСП	Нет данных				
Республика Корея (12)					
Текущая кредитная нагрузка бизнеса в целом, млрд долларов США	643	641	641	693	778
Текущая кредитная нагрузка субъектов МСП, млрд долларов США	476	476	504	556	632
Доля субъектов МСП в общем объеме кредитования бизнеса, %	74,03	74,26	78,63	80,23	81,21
Доля просроченных кредитов бизнеса в целом, % от всех кредитов для бизнеса	2,09	2,56	2,06	1,76	1,88
Доля просроченных кредитов субъектов МСП, % от всех кредитов для субъектов МСП	1,94	1,64	1,3	1,11	1,10
Средняя кредитная ставка для крупного бизнеса, % годовых	4,51	3,79	3,40	3,31	3,45
Средняя кредитная ставка для бизнеса в целом, % годовых	4,69	3,95	3,63	3,62	3,82

⁸ Конвертация валютных курсов в доллары США.

URL: <https://www.irs.gov/individuals/international-taxpayers/yearly-average-currency-exchange-rates>

Таблица 4⁹

Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	01.10.2021
Российская Федерация (13; 4; 5; 6)								
Текущая кредитная нагрузка бизнеса в целом, млрд долларов США	692,58	469,45	404,74	481,43	512,83	511,03	515,12	564,12
Текущая кредитная нагрузка субъектов МСП, млрд долларов США	127,55	76,74	64,13	68,71	67,07	73,25	80,38	91,25
Доля субъектов МСП в общем объеме кредитования бизнеса, %	18,42	16,35	15,84	14,27	13,08	14,33	15,60	16,18
Доля просроченных кредитов бизнеса в целом, % от всех кредитов для бизнеса	4,59	5,61	6,91	6,66	6,51	7,14	6,36	6,71
Доля просроченных кредитов субъектов МСП, % от всех кредитов для субъектов МСП	7,71	13,64	14,23	14,93	12,38	11,93	11,02	9,15
Средняя кредитная ставка для крупного бизнеса, %	12,94	12,95	11,70	9,41	9,17	8,26	6,77	8,36
Средняя кредитная ставка для субъектов МСП, %	16,09	16,44	13,03	10,84	10,08	10,21	8,12	9,10

Какие выводы следуют? Доля кредитов для субъектов МСП в общей кредитной нагрузке бизнеса даже с момента старта национальных проектов в России с трудом и не без влияния ситуации с коронавирусной инфекцией достигла лишь 16%. В Китае показатель кредитования субъектов МСП колеблется у отметки в 65%, в Японии – 65-66%, в Республике Корея – 75-80%.

По состоянию на 10.12.2021 на территории Российской Федерации было зарегистрировано 749 кредитных организаций, из которых у 368 отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а еще у 10 аннулирована.

Только у 370 кредитных организаций из 749 имеются действующие лицензии на осуществление банковских операций и еще 1 кредитная организация не оплатила уставный капитал и не получила лицензию.

Только 2 из 370 кредитных организаций еще в 2019 году приняли решение заниматься системной реализацией проектов кредитования субъектов МСП под залог прав на ИС. С обеими в мае 2019 года Роспатент создал совместные рабочие группы. В целом можно сделать вывод, что российская банковская система готова лишь на 2/370 (0,54%) соответствовать вызовам современности.

В мае 2019 года Роспатент обратился в Минэкономразвития России с инициативой внедрения в Российской Федерации практики выдачи кредитов под залог (созалог) прав на ИС с предоставлением дополнительных гарантий кредитным организациям. Инициатива родилась благодаря слишком очевидному нежеланию банков принимать в качестве залога объекты ИС, что связано со спецификой оценки объектов ИС, их низкой ликвидностью, а также высокими нормами резервирования при данном виде обеспечения кредита.

⁹ Конвертация валютных курсов в доллары США.
URL: <https://www.irs.gov/individuals/international-taxpayers/yearly-average-currency-exchange-rates>

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации наряду с гражданами и иными юридическими лицами кредитные организации являются участниками отношений, регулируемых гражданским законодательством, а значит, осуществляют предпринимательскую деятельность, являющуюся самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Заключение договоров залога кредитной организацией и залогодателем относится к гражданско-правовым отношениям, при этом Банк России не вмешивается в оперативную деятельность кредитных организаций.

Кредитные организации самостоятельно определяют направления своей работы, принимают решения по всем вопросам своей деятельности, разрабатывают внутренние документы исходя из требований к показателям деятельности кредитных организаций, изложенных в действующем законодательстве Российской Федерации и нормативных актах Банка России.

Нормативные акты Банка России не содержат ограничений на принятие кредитными организациями в залог интеллектуальных прав в качестве обеспечения по ссудам. Вместе с тем нормативные акты Банка России не рассматривают залог интеллектуальных прав в качестве обеспечения при формировании кредитными организациями резервов на возможные потери.

В частности, в Положении Банка России от 28.06.2017 №590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» в перечне видов обеспечения, корректирующего резервы, отсутствуют объекты ИС, что не позволяет осуществлять уменьшение резерва по ссуде на данный вид обеспечения и впрямую рассматривается как сдерживающий фактор к увеличению объема кредитования под залог прав на ИС.

При единичных сделках с залогом прав на ИС и в отсутствие ликвидного рынка нематериальных активов как такового, оформленного в виде биржи или иной электронной торговой площадки, Банк России не усматривает оснований для признания залога прав на ИС ликвидным.

Несмотря на признанную всем развитым миром ценность нематериальных активов, для российских кредитных организаций их потенциал по-прежнему не ясен и не раскрыт. В России нет развитого рынка ликвидных нематериальных активов.

У высокотехнологичных МСП нет в собственности помещений, они не могут предоставить банку в залог традиционные активы: землю, недвижимость, готовую продукцию для обеспечения кредита. Все, чем они располагают, – это человеческий и интеллектуальный капитал, штучное уникальное технологическое оборудование.

Высокий риск всегда сопровождается возможностью высокого дохода. Высокие технологии могут обеспечить доходность от 300-400% годовых и выше на каждый вложенный рубль. Выгода для экономики страны более чем очевидна.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2019 №533¹⁰ были утверждены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на ИС, которыми установлены цели, условия и порядок предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на ИС.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.09.2019 №1247¹¹ были утверждены изменения в Правила предоставления

¹⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2019 №533 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905070014>

¹¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 25.09.2019 №1247 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201909260006>

субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на ИС, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2019 №533 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность».

В связи с пагубным влиянием коронавирусной инфекции и ее последствий на экономику Российской Федерации и необходимостью перераспределения в 2020 году денежных средств федерального бюджета в резервный фонд Правительства Российской Федерации для финансового обеспечения мероприятий по профилактике и устранению последствий коронавирусной инфекции Правительством Российской Федерации было принято решение об отмене субсидирования субъектов МСП по кредитным сделкам с залогом прав на ИС в рамках национального проекта.

Несмотря на превышение на 10% по итогам 2020 года запланированной в соответствии с паспортом федерального проекта «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию» суммы кредитов, выданных субъектам МСП под залог прав на ИС, в размере 2 млрд рублей, мероприятия по кредитованию субъектов МСП под залог прав на ИС были исключены из национального проекта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2021 №589¹² были упразднены субсидии, изначально выделявшиеся в рамках национального проекта субъектам МСП на возмещение фактически понесенных и документально подтвержденных затрат на уплату вознаграждения за предоставление независимой гарантии АО «Корпорация «МСП» и части процентов за пользование кредитными средствами под залог прав на ИС.

Согласно статье 340 Гражданского кодекса Российской Федерации стоимость предмета залога определяется по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом.

Законодательство Российской Федерации не содержит норм, обязывающих кредитора, заемщика, залогодателя проводить независимую оценку рыночной стоимости предмета залога ни на этапе одобрения кредита и согласования его размера, ни на этапе администрирования и погашения ссуды.

Соблюдение законодательства в сфере оценочной деятельности, включая Федеральный стандарт оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО №11)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 22.06.2015 №385, и Федеральный стандарт оценки «Оценка для целей залога (ФСО №9)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 №327, в том числе применительно к оценке исключительного права на охраняемые РИД и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, вменено в обязанность оценщикам согласно статье 15 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», но не имеет обязательного характера для кредитора, заемщика, залогодателя.

Согласно приказу Минэкономразвития России от 01.06.2020 №323¹³ (далее – Приказ) нормативно закреплено увеличение доли ответственности РГО перед финансовыми организациями.

Увеличение доли ответственности РГО автоматически позволит снизить кредитным организациям нормы резервирования собственного капитала

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 14.04.2021 №589 «О признании утратившими силу постановлений Правительства Российской Федерации от 30.04.2019 №533 и от 25.09.2019 №1247». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104160006>

¹³ Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2020 №323 «О внесении изменений в приказы Минэкономразвития России от 28.11.2016 №763 и от 14.03.2019 №125 в части уточнения требований к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) и государственным микрофинансовым организациям и их деятельности» (зарегистрирован в Минюсте России 06.07.2020 №58846).

на возможные потери по ссудам для субъектов МСП при залоге прав на ИС.

В соответствии с внесенными в приказ Минэкономразвития России от 28.11.2016 №763¹⁴ изменениями доля ответственности РГО перед финансовыми организациями по неисполненным обязательствам субъектов МСП и (или) организаций инфраструктуры поддержки по заключенному договору кредитования под залог прав на ИС (далее – Договор) на дату предъявления требования финансовой организации по такому обязательству или Договору, обеспеченному поручительством и (или) независимой гарантией РГО, не может превышать 95% от суммы неисполненных обязательств для РГО с гарантийным капиталом свыше 700 млн рублей. При этом стоимость прав на объекты ИС, принадлежащих субъекту МСП и (или) организации инфраструктуры поддержки, должна подтверждаться отчетом о проведении независимой оценки и превышать размер запрошенного поручительства и (или) независимой гарантии РГО.

Роспатент уверен, что Приказ будет способствовать успешной реализации мероприятий по кредитованию субъектов МСП под залог прав на ИС в случае их восстановления в рамках национального проекта, достижению необходимого объема кредитования, полноценному подключению РГО к механизму поддержки субъектов МСП при кредитовании под залог прав на ИС, снижению норм резервирования кредитных организаций при заключении сделок по кредитованию субъектов МСП под залог исключительных прав на ИС.

В июне 2021 года АО «Корпорация «МСП» (7) утвердила новый гарантийный продукт «Прямая гарантия для кредитов, обеспеченных залогом прав на интеллектуальную собственность», в рамках которого субъект МСП может получить независимую гарантию РГО в пределах 100% от суммы банковского кредита, если сумма кредита не более 50 млн рублей и единственным обеспечением по кредиту, помимо независимой гарантии, выступает залог прав на ИС.

В сентябре 2021 года Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы (8) (далее – Фонд) утвердил новый гарантийный продукт. В новом регламенте предоставления поручительств Фондом и исполнения обязательств по договорам поручительства по кредитным договорам (в редакции №17, подпункт 2 пункта 2.3) указано, что максимальный размер единовременно выдаваемого поручительства Фонда в отношении одного заемщика не может превышать 95% от суммы обязательств заемщика в части возврата фактически полученной суммы кредита (суммы основного долга) по кредитному договору, обеспеченному поручительством Фонда, при условии, что подтвержденная отчетом о проведении независимой оценки стоимость принадлежащих заемщику прав на объекты ИС, передаваемых в залог для обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, превышает размер запрошенного поручительства Фонда.

Механизм поддержки субъектов МСП в его нынешнем виде должен обеспечить кредитование под залог прав на ИС не только для стартапов, но и для остальных высокотехнологичных субъектов МСП.

Есть все основания рассчитывать на системную заинтересованность банков в таком виде кредитования при условии восстановления мероприятий по кредитованию под залог прав на ИС в национальном проекте и соответствующего контроля со стороны государства.

Вопрос выявления и отделения второстепенных по экономической значимости объектов патентного права от ключевых для бизнеса напрямую относится к компетенции подразделений due diligence кредитных организаций, когда права на ИС, планируемые субъектом МСП к передаче в залог в качестве обеспечения по сделке, рассматриваются как неотъемлемая составляющая бизнес-плана субъекта МСП и стратегии дальнейшего развития.

При этом после завершения анализа финансово-экономических показателей и базы нематериальных активов кредитная организация ранжирует по значимости

¹⁴ Приказ Минэкономразвития России от 28.11.2016 №763 «Об утверждении требований к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) и их деятельности» (зарегистрирован в Минюсте России 30.12.2016 №45078). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612300056>

для производственно-технологической цепочки субъекта МСП предложенные в залог права на ИС и принимает решение о том, какие из прав и в каком объеме принимать или не принимать в качестве обеспечения по сделке. В среднем срок согласования залоговой сделки с момента подачи кредитной заявки субъектом МСП до момента одобрения сделки кредитным комитетом в России сейчас составляет 2-3 месяца. В случае с залогом прав на ИС – быстрее, чем за 4 месяца пока, до введения в промышленную эксплуатацию цифровых сервисов по распоряжению интеллектуальными правами, завершить сделку не получается.

РГО рекомендуется сформировать у себя профессиональные компетенции по оценке и управлению правами на ИС, поскольку РГО являются гарантами по ссудным сделкам, где залогом выступают права на ИС, в рамках национального проекта.

Являясь государственным регистратором распоряжения исключительным правом на РИД и средства индивидуализации, включая залог, Роспатент, к сожалению, не наделен обязанностью вести статистический учет оценок исключительных прав на объекты ИС, передаваемых в залог, ставок роялти и прочей финансовой составляющей, возникающей при распоряжении исключительным правом на ИС. Фактически возможность даже в добровольном порядке вести такую статистику Роспатентом утрачена с 01.10.2014 в связи со вступлением в силу положений Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». При осуществлении государственной регистрации заявители не несут обязательств по предоставлению в Роспатент самого договора залога и освобождены от необходимости сообщать финансовые условия сделки.

ЧТО ДАЛЬШЕ? ПРЕДЛАГАЕМЫЙ МЕХАНИЗМ ДЕЙСТВИЙ

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации В.В. Путина, данным Администрации Президента Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, профильным ведомствам, о корректировке целей национальных проектов на период до 2030 года Роспатент летом 2020 года предложил уточнить цели и показатели национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», синхронизировав их с текущими запросами экономики, достигнутым уровнем реализации национального проекта и международным опытом в части механизма и объемов кредитования субъектов МСП под залог прав на ИС, однако, предложенные инициативы не были реализованы.

В апреле 2021 года на XIII Международном форуме «Интеллектуальная собственность – XXI век», организованном Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Роспатент представил несколько инициатив, которые были включены в итоговую резолюцию форума с рекомендацией к последующей реализации в рамках национального проекта. В их числе были следующие предложения.

1. Восстановить в национальном проекте мероприятие по кредитованию субъектов МСП под залог прав на ИС, восстановить и увеличить в рамках национального проекта показатели по объемам кредитования под залог прав на ИС на 2021-2030 гг. В связи со стабилизацией ситуации с коронавирусной инфекцией в Российской Федерации.

2. Восстановить в рамках национального проекта субсидирование субъектов МСП по мероприятию кредитования под залог прав на ИС на 2021-2030 гг. в связи со стабилизацией ситуации с коронавирусной инфекцией в Российской Федерации.

Субсидия субъектам МСП выделялась на возмещение фактически понесенных и документально подтвержденных затрат на уплату вознаграждения за предоставление независимой гарантии АО «Корпорация «МСП» и части процентов за пользование кредитными средствами под залог прав на ИС.

3. Для полноценного использования малыми инновационными предприятиями

(далее – МИП) своих нематериальных активов, выраженных в исключительных правах на РИД, для получения доступа к быстрому и дешевому заемному банковскому финансированию, в том числе в рамках национального проекта, просить Минобрнауки России проработать вопрос признания МИП и уравнивания их в правах как заемщиков с субъектами МСП для расширения российской практики кредитования под залог прав на ИС.

С 1 июля 2021 года Банком России введена новая форма отчетности для банков, в которой содержатся систематизированные данные о залоговом портфеле (включая залог прав на ИС), что позволяет проводить более расширенную аналитику по кредитному рынку и оценивать, какие риски по залогам принимает на себя банк, какова степень обеспеченности кредитного портфеля в целом и, в частности, под залог прав на ИС.

В случае восстановления мероприятий по кредитованию субъектов МСП под залог прав на ИС в рамках национального проекта целесообразно вывести по итогам 2022 года объем фактического кредитования субъектов МСП под залог прав на ИС на уровень в 10 млрд руб., несмотря на то что в настоящее время в Российской Федерации только 2 из 370 действующих кредитных организаций занимаются системной реализацией проектов кредитования субъектов МСП под залог прав на ИС.

Также целесообразно установить следующие целевые показатели кредитования субъектов МСП под залог прав на ИС с 2025 года и далее до 2030 года ежегодно:

- не менее 18 млрд руб. выдаваемых субъектам МСП ссуд под залог прав на ИС;
- не менее 400 проектов кредитования субъектов МСП под залог прав на ИС;
- не менее 30 кредитных организаций, накопивших собственные профессиональные компетенции, участвует в кредитовании субъектов МСП под залог прав на ИС;
- не менее 6 субъектов Российской Федерации, включая Москву и Республику Татарстан, в которых РГО активно участвуют в предоставлении независимых гарантий субъектам МСП.

Таким образом, на основании анализа следует сделать вывод о том, что в настоящее время институт кредитования под залог прав на ИС не получил достаточного развития, что существенно влияет на снижение уровня конкурентоспособности России, в частности, со странами азиатского региона. Принимая во внимание тот факт, что субъекты МСП, являющиеся драйверами экономики, способны оперативно создавать и коммерциализировать права на РИД, но не имеют в настоящее время достаточного и дешевого источника заемного финансирования, следует отметить особую значимость предложений по актуализации системы поддержки кредитования высокотехнологичных субъектов МСП в рамках национального проекта.

В настоящее время критически важно Правительству Российской Федерации, Банку России, АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» при участии системно значимых кредитных организаций принять дополнительные меры по льготному кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства, обеспечивающие в том числе повышение доступности и объемов такого кредитования, а также увеличение охвата льготным кредитованием субъектов малого и среднего предпринимательства¹⁵.

Необходимо поддерживать банковскими кредитами реальный сектор экономики, то есть те отрасли, которые производят товары и являются движущей силой экономического роста, а не рынок финансовых и биржевых услуг. Нельзя упустить открывшееся несколько лет назад «окно возможностей» – оно не вечно.

Реализация предложенного Роспатентом комплекса мероприятий позволит:

1) удовлетворить значительный отложенный спрос на кредитные ресурсы со стороны высокотехнологичных субъектов МСП, которые, не обладая иными активами, готовы предложить в залог права на ИС и личное поручительство

¹⁵ Поручение Президента Российской Федерации от 06.07.2021 по итогам программы «Прямая линия с Владимиром Путиным», пр-1170, пункт 5. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/66156>

собственников;

2) увеличить объем постановки на баланс субъектами МСП своих прав на ИС и повысить общую капитализацию экономики;

3) увеличить количество субъектов МСП, владеющих правами на ИС и использующих их в качестве полноценного актива для доступа к заемному финансированию;

4) увеличить количество заявок, подаваемых в Российской Федерации на государственную регистрацию прав на ИС;

5) увеличить гражданско-правовой оборот прав на РИД в Российской Федерации с последующим масштабированием на государства-члены ЕАЭС.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Валетдинова Э.Н. (2014) Интеллектуальная собственность как залоговое обеспечение при банковском кредитовании. // Право интеллектуальной собственности. № 2. С. 23-29. Москва: Издательская группа «Юрист».

2. Никитенко С.М., Месяц М.А., Демиденко К.А. (2018). Залоговые сделки с правами на объекты интеллектуальной собственности: зарубежная и отечественная практика // Право интеллектуальной собственности. №1. С.21-26. Москва: Издательская группа «Юрист».

3. ФГБУ «ФИПС» (2020). Статистические базы Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности».

4. Банк России. Сведения о размещенных и привлеченных средствах. Кредиты, предоставленные юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям (в целом по Российской Федерации). Задолженность, в том числе просроченная, по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств. http://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/sors

5. Банк России. Сведения о размещенных и привлеченных средствах. Кредиты, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства (в целом по Российской Федерации). Задолженность, в том числе просроченная, по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства. http://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/sors

6. Банк России. Процентные ставки по кредитам и депозитам и структура кредитов и депозитов по срочности. Сведения по кредитам в рублях, долларах США и евро нефинансовым организациям в целом по Российской Федерации. https://cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat

7. АО «Корпорация «МСП» (2021). Прямая гарантия для кредитов, обеспеченных залогом прав на интеллектуальную собственность. https://corpmsp.ru/products/garantii-dlya-subektov-msp/pryamaya_garantiya_dlya_kreditov_obespechennykh_zalogom_prav_na_intellektualnuyu_sobstvennost/

8. Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы (2021). Регламент предоставления поручительств Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы и исполнения обязательств по договорам поручительства по кредитным договорам (Редакция №17).

https://www.mosgarantfund.ru/upload/iblock/928/nlhglkg03g3el1m6yk4hycg3po7aglxm/fskmb_credit_reglament_rev_17.pdf

9. Ocean Tomo, LLC (2021). The Intangible Asset Market Value Study. <https://www.oceantomo.com/intangible-asset-market-value-study/>

10. OECD. Financing SMEs and Entrepreneurs 2020: An OECD Scoreboard. Table 34.1. Scoreboard for the People's Republic of China. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/31f5c0a1-en/index.html?itemId=/content/component/31f5c0a1-en>

11. OECD. Financing SMEs and Entrepreneurs 2020: An OECD Scoreboard. Table 24.1. Scoreboard for Japan. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/5989eb3a-en/index.html?itemId=/content/component/5989eb3a-en>

12. OECD. Financing SMEs and Entrepreneurs 2020: An OECD Scoreboard. Table 26.1. Scoreboard for Korea. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/9fd590e7-en/index.html?itemId=/content/component/9fd590e7-en>

13. OECD. Financing SMEs and Entrepreneurs 2020: An OECD Scoreboard. Table 38.1. Scoreboard for the Russian Federation. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/4034a9a8-en/index.html?itemId=/content/component/4034a9a8-en>

2



ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ БАЗЫ ДАННЫХ

АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ И ПРОГРАММНЫХ ПАКЕТОВ МАШИННОГО ОБУЧЕНИЯ НА ЭТАПЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО СУЩЕСТВУ С УЧЕТОМ ТРЕБОВАНИЙ ФИПС В ОТНОШЕНИИ ИЗОБРАЖЕНИЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ И ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ¹

ANALYSIS OF POSSIBILITY OF APPLYING METHODS AND SOFTWARE PACKAGES OF MACHINE LEARNING AT THE STAGE OF SUBSTANTIVE EXAMINATION TAKING INTO ACCOUNT FIPS REQUIREMENTS IN REGARD TO IMAGES OF INDUSTRIAL DESIGNS AND TRADEMARKS

УДК 004.89

ЗОНТОВ

Юрий Владимирович

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», старший научный сотрудник отдела программного обеспечения

Yury Zontov

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Senior Research Associate, Software Division
otd3138@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье представлены выводы произведенного анализа требований ФИПС в отношении изображений промышленных образцов и товарных знаков и составление их классификации на базе полученного массива изображений; анализ существующих подходов, методов и программных пакетов машинного обучения и анализа изображений. Рассмотрены критерии схожести, пригодные для использования в методах машинного обучения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: нейронная сеть, машинное обучение, изображение, поиск похожих объектов, промышленный образец, товарный знак.

ABSTRACT

Currently, machine learning researchers have made significant progress in solving the problem of automatic classification and search for similar images. These technologies are used in various fields of human activity, including in the field of industrial property protection. The task of classifying and comparing images of trademarks is facilitated by the presence of the Vienna Classification of the figurative elements of a mark, as well as by the fact that, as a rule, one characteristic image corresponds to one mark. A similar problem for industrial designs has a number of features: a sample can be described by many images, images can have different sizes, a sample can describe a group of dissimilar objects or a part of an object, etc. The relevance of the work is due to the need to solve the problem of automatic classification and search for similar images for industrial designs and trademarks, taking into account the peculiarities of these types of industrial property.

KEYWORDS: neural network; machine learning; picture; search for similar objects; industrial design; trademark.

¹ Статья подготовлена по материалам НИР 5ИТ-2020 «Исследование возможности использования нейронных сетей для автоматической классификации и поиска сходных изображений для промышленных образцов и товарных знаков», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках утвержденного государственного задания подведомственными учреждениями Роспатента, на 2020-2022 гг.

Требования к характеристикам заявляемых промышленных образцов регламентируются положениями четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) [1].

Регламенты и нормативно-правовые акты, определяющие правила и особенности экспертизы товарных знаков и промышленных образцов в ФИПС, служат важным источником сведений для построения критериев сходства, пригодных для использования в методах машинного обучения. Следует, однако, учитывать, что указанные правила предназначены в первую очередь для эксперта-человека, чьи способности к анализу изображений и обобщению сведений по-прежнему значительно превосходят возможности самых совершенных искусственных нейронных сетей. Также следует учитывать, что не все из имеющихся критериев могут быть алгоритмизированы в виду их недостаточной формализации. В частности, такая важная характеристика, как эстетическое впечатление, требует отдельного серьезного исследования, выходящего за рамки данной работы.

Наиболее популярные подходы и методы решения задач, связанных с компьютерным зрением [2, 3], основываются на методах обучения с учителем. Базы данных заявок и регистраций ТЗ и ПО позволяют создать такие наборы, так как материалы заявок включают множество метаданных (названия, описания, классификации). Важной характеристикой обучающего набора является его однородность (равномерное распределение объектов по классам) и полнота (охват всех требуемых классов примерами) [4]. Важным источником информации для разметки обучающего набора являются решения об отказе либо о предварительном отказе, содержащиеся в системах делопроизводства, а также экспертные оценки сотрудников профильных подразделений ФИПС.

При разработке новых архитектур искусственных нейронных сетей и методов машинного обучения для решения прикладных задач, а также в соревнованиях по анализу изображений в настоящее время для построения обучающих и проверочных наборов используют несколько крупных коллекций размеченных изображений [5]. Одна из наиболее популярных – база данных ImageNet [6].

Свёрточные нейронные сети [7] – особый вид линейных операций, являются основой большинства современных эффективных алгоритмов компьютерного зрения. С использованием математического аппарата свёрточных нейронных сетей исследователям удалось добиться значительных успехов в практических приложениях [8, 9].

Популярные программные пакеты предоставляют модели, предварительно обученные на больших объемах данных (в первую очередь ImageNet). Указанные модели могут быть адаптированы к задаче сравнения изображений промышленных образцов и товарных знаков.

Основой подходов к сравнению изображений с помощью нейронных сетей является использование «эмбеддингов» – перевод вектора большой размерности в пространство низкой размерности [10, 11, 12]. Полученный вектор низкой размерности должен сохранить семантику входных данных, помещая семантически близкие входные данные близко друг к другу в пространстве меньшей размерности. Вектор содержит информацию о том, что содержится в исходном изображении, но в более компактном представлении. Сравнение данных векторов вместо непосредственного сравнения всех пикселей исходных изображений зачастую приводит к лучшему результату [13]. Зачастую в прикладных задачах оказывается более эффективным использование существующих архитектур нейронных сетей (Inception, Deep Residual Learning (ResNet) [14]), предварительно обученных на больших объемах данных, и их последующее дообучение в рамках решаемой задачи – передача (перенос) обучения [15, 16, 17].

Задача, тесно связанная с поиском похожих изображений, – задача классификации [18, 19]. На данный момент самой эффективной архитектурой для задачи классификации (на наборе данных Image Net) является FixEfficientNet-L2 (480 миллионов параметров) [20].

Задача обнаружения объектов включает в себя как классификацию, так и задачи локализации и используется для анализа случаев, когда на изображении присутствуют несколько объектов [21, 22]. Современные подходы разделяются на два типа: одноэтапные (более быстрые) и двухэтапные (более точные). В методах приоритет отдается скорости вывода, а примеры одноэтапных моделей – YOLO,

SSD и RetinaNet. Примеры двухэтапных моделей включают Faster R-CNN, Mask R-CNN и Cascade R-CNN. Проверка эффективности моделей зачастую проводится на наборе изображений MS COCO по метрике средней точности (Mean Average Precision metric). Самой эффективной архитектурой для задачи обнаружения объектов является Darknet YOLOv5.

Задача сегментации изображений [23] связана с кластеризацией частей изображения по классам объектов. Распространенные методы оценки качества – показатели Mean IoU и Pixel Accuracy metric.

Еще один популярный подход, позволяющий осуществить улучшение качества модели без увеличения вычислительных ресурсов, – использование ансамблевых методов. Ансамблевые методы, представляющие собой парадигму машинного обучения, в которой несколько моделей обучаются для решения одной задачи и в дальнейшем объединяются, являются популярным подходом для улучшения качества модели.

Следует обратить внимание на то, что в настоящее время наблюдаемый прирост эффективности каждой новой архитектуры CNN по сравнению с предыдущим наилучшим результатом может составлять доли процентов на стандартных проверочных наборах. В то же время среди исследователей растет интерес к использованию архитектуры Transformers (подвида рекуррентных нейронных сетей, высоко зарекомендовавших себя в задачах обработки текстов на естественных языках) применительно к задаче анализа изображений – так называемые Visual Transformers.

При выборе архитектуры нейронной сети также необходимо учитывать особенности обучающего набора данных. Как отмечалось ранее, особенностью данных, содержащихся в электронном реестре промышленных образцов, является наличие дополнительных сведений, таких как название и описание, что позволяет предполагать эффективность архитектур, состоящих из ансамбля сети, предназначенной для поиска схожего изображения, и сети, предназначенной для поиска сходного по смыслу текста, при наличии консолидированной функции качества (Multi-Modal Classification).

Другой значимый аспект промышленных образцов – наличие множества изображений, которые во многих случаях являются видами одного изделия с различных (но стандартных) ракурсов. Данная особенность позволяет предположить эффективность архитектур, учитывающих тот факт, что каждый объект в обучающем наборе представлен множеством сущностей, – ситуация распространенная в задачах анализа текста. В связи с этим может быть применена архитектура Visual Transformers (в частности Swin-T) или подходы, основанные на CNN (Multi-view classification).

Предлагаются следующие пути преодоления потенциальных недостатков обучающего набора, связанных с тем, что коллекции изображений в электронных хранилищах ФИПС уступают по объему наборам, применяющимся в задачах машинного обучения (ImageNet), а также имеют различия в составе представленных классов:

- назначение различных весов для различных классов объектов;
- перенос недостаточно представленных классов объектов в специальную категорию «Прочее» для последующей ручной обработки экспертом;
- применение для недостаточно представленных классов объектов специализированных методов (Few-shot learning, One-shot learning);
- применение методов, учитывающих возможность случая, когда вновь обрабатываемый образец (изображение из новой заявки) объективно не может быть отнесен ни к одному известному модели классу. На основании рассмотренных материалов предлагаются следующие рекомендации по применению существующих подходов, методов и доступных программных пакетов машинного обучения и анализа изображений для автоматической классификации и поиска сходных изображений для промышленных образцов и товарных знаков, с учетом выработанных критериев, соответствующих требованиям ФИПС.

Предобработка исходных данных играет важную роль в задачах машинного обучения, в том числе анализа изображений средствами искусственных нейронных сетей. Библиотека OpenCV de facto является стандартным инструментом для программной предобработки изображений и используется во много приложениях.

Наличие «оберток» для других языков, в том числе Python, облегчает интеграцию библиотеки с пакетами для обучения нейронных сетей, для которых язык Python является наиболее распространенным. Для целей решения задачи данного исследования представляется возможным рекомендовать использование библиотеки OpenCV как вспомогательного инструмента через её интерфейс для языка Python и в дальнейшем не рассматривать её как отдельный программный пакет.

Tensorflow (вместе с библиотекой Keras) и Pytorch на сегодняшний день являются двумя наиболее популярными библиотеками для машинного обучения. Tensorflow поддерживается и выпускается корпорацией Google, а Pytorch поддерживается и выпускается корпорацией Meta (ранее Facebook). Обе библиотеки очень близки по производительности и по предоставляемым ими функциям. Между библиотеками существуют различия в стиле кодирования. В частности, Pytorch довольно известен своим стилем ООП (объектно-ориентированное программирование). Так, при создании настраиваемой модели или настраиваемого набора данных следует создать новый класс, который наследует библиотеки PyTorch по умолчанию, а затем адаптировать свои собственные методы (выполнить их перегрузку). Преимуществом стиля ООП является более строгая структура программы, что может быть полезно при составлении спецификаций. В то же время указанный подход приводит к тому, что программы становятся длиннее с точки зрения количества строк кода, однако этот эффект может быть уменьшен за счет использования вспомогательной библиотеки PyTorch Lightning. Следует обратить внимание также на то, что при выборе той или иной библиотеки в конкретных программных проектах, реализуемых патентным ведомством, следует принимать во внимание доступность предобученных моделей, подходящих для конкретной задачи (эффект может быть снижен благодаря распространению единых форматов представления моделей), а также предпочтений разработчиков (штатных или выполняющих работы по контракту).

Для целей решения задачи данного исследования представляется возможным рекомендовать использование библиотеки PyTorch в качестве основной библиотеки при решении задач, связанных с применением машинного обучения, в частности – искусственных нейронных сетей. В дальнейшем, при появлении отечественных аналогов рассмотренных библиотек, по своим возможностям не уступающих им или их превосходящих, предпочтение рекомендуется отдавать отечественным разработкам.

В целом, рекомендуется максимально прагматический подход при выборе подходов, методов и доступных программных пакетов машинного обучения. Рекомендуется в первую очередь учитывать такие факторы, как надежность, быстродействие и эффективность (в том числе экономическая), по возможности заимствовать и адаптировать передовой зарубежный опыт. При прочих равных условиях рекомендуется отдавать предпочтение разработкам с открытым исходным кодом и отечественным разработкам.

В части ведения электронных реестров промышленных образцов для целей решения задачи данного исследования представляется возможным рекомендовать включить в практику ФИПС (и регламенты ведения электронных реестров) более полное выделение метаданных из материалов заявки на промышленные образцы, таких как виды изделия (сверху, снизу, сбоку), так как в настоящее время подобные сведения присутствуют в международных регистрациях промышленных образцов, но не повсеместно используются в национальных заявках. Наличие данной информации является полезной для решения задачи поиска похожих промышленных образцов, так как открывает возможность применения более сложных архитектур сверточных нейронных сетей (Multi-Modal network, Multi-View CNN) [24, 25]. Также рекомендуется учитывать тот факт, что каждый день работы ФИПС количество изображений в БД ТЗ и ПО увеличивается (за время проведения данной работы объем хранилища по вырос на 30 Гб). В связи с этим информационной системе, обеспечивающей поиск по изображениям, необходима регулярная донастройка (fine-tuning) используемых моделей на новых примерах, а также периодическое переобучение на полном наборе для избежания проблемы «забывания» моделью старых данных.

В части подготовки обучающих и проверочных наборов данных для обучения

нейронных сетей рекомендуется учесть при постановке задач развития информационных систем ФИПС необходимость более формализованного формата хранения сведений о противопоставленных заявках и регистрациях в отказных решениях систем делопроизводства по ТЗ и ПО, так как эти сведения являются важным источником информации при автоматическом построении обучающего набора, позволяющем снизить экспертную нагрузку на сотрудников профильных подразделений ФИПС.

В части применения доступных программных пакетов для целей решения задачи данного исследования представляется возможным рекомендовать использование библиотеки PyTorch в качестве основной библиотеки при решении задач, связанных с применением машинного обучения, в частности – искусственных нейронных сетей. Рекомендуется использование библиотеки OpenCV как вспомогательного инструмента через её интерфейс для языка Python. В дальнейшем, при появлении отечественных аналогов рассмотренных библиотек, по своим возможностям не уступающих им или их превосходящих, предпочтение рекомендуется отдавать отечественным разработкам.

В части применения доступных подходов и методов машинного обучения с применением нейронных сетей рекомендуется:

- построение векторных представлений для изображений (эмбеддингов) для изображения ТЗ и ПО;
- использование предобученных нейронных сетей, при этом предпочтение следует отдавать наиболее актуальным («state of the art») архитектурам;
- в случае ТЗ – (на момент подготовки исследования) наиболее эффективная архитектура FixEfficientNet-L2;
- в случае ПО – применение передовых архитектур, учитывающих особенности данного объекта интеллектуальной собственности: Visual Transformers (Swin-T) [26], Multi-modal Classification и Multi-View CNN;
- комбинирование нейронных сетей для смежных – детектирование объектов и семантическая сегментация наряду со средствами решения задачи классификации;
- применение специализированных методов при работе с объектами из недостаточно представленных классов (Few-shot learning, One-shot learning);
- применение ансамблевых методов.

В части применения критериев, основанных на практике и требованиях ФИПС, рекомендуется учитывать при выборе метрик и построении функционалов качества существенные признаки промышленного образца, такие как признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. В части товарных знаков – изображения на плоскости живых существ, предметов, природных и иных объектов, композиции линий, пятен, любых фигур.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 07.07.2020).
2. Гудфеллоу Я., Бенджио И., Курвилль А. Глубокое обучение / пер. с англ. А. А. Слинкина. – 2-е изд., испр. – М.: ДМК Пресс, 2018. – 652 с.: цв. Ил.
3. Паттерсон Дж., Гибсон А. Глубокое обучение с точки зрения практика / пер. с англ. А. А. Слинкина. – М.: ДМК Пресс, 2018. – 418 с.: ил.
4. Emmanuel Ameisen, Building an image search service from scratch - The unreasonable effectiveness of Deep Learning Representations, URL:<https://blog.insightdatascience.com/the-unreasonable-effectiveness-of-deep-learning-representations-4ce83fc663cf> (Дата обращения 07.07.2020).
5. Jason Brownlee, A Gentle Introduction to Object Recognition With Deep Learning, URL:<https://machinelearningmastery.com/object-recognition-with-deep-learning/> (Дата обращения 07.07.2020).
6. Large Scale Visual Recognition Challenge, URL: <http://image-net.org/challenges/LSVRC/2016/> (Дата обращения 07.07.2020).
7. Khan, A., Sohail, A., Zahoor, U. et al. A survey of the recent architectures of deep

convolutional neural networks. *Artif Intell Rev* (2020). <https://doi.org/10.1007/s10462-020-09825-6>

8. Bulent Siyah, ImageNet Winning CNN Architectures (ILSVRC), URL: <https://www.kaggle.com/getting-started/149448> (Дата обращения 07.07.2020).

9. Emna Amor, 4 CNN NETWORKS EVERY MACHINE LEARNING ENGINEER SHOULD KNOW, URL:<https://www.topbots.com/important-cnn-architectures/> (Дата обращения 07.07.2020).

10. Hénaff, Olivier J., et al. "Data-efficient image recognition with contrastive predictive coding." *arXiv preprint arXiv:1905.09272* (2019).

11. Douwe Kiela, Le'on Bottou, Learning Image Embeddings using Convolutional Neural Networks for Improved Multi-Modal Semantics, URL:<https://www.aclweb.org/anthology/D14-1005.pdf> (Дата обращения 07.07.2020).

12. Google, Overview: Extracting and serving feature embeddings for machine learning, URL:<https://cloud.google.com/solutions/machine-learning/overview-extracting-and-serving-feature-embeddings-for-machine-learning> (Дата обращения 07.07.2020).

13. Что такое эмбединги и как они помогают искусственному интеллекту понять мир людей, *Наука и жизнь*, 2019, URL:<https://www.nkj.ru/open/36052/> (Дата обращения 07.07.2020).

14. ResNet (34, 50, 101): Residual CNNs for Image Classification Tasks, URL:<https://neurohive.io/en/popular-networks/resnet/> (Дата обращения 07.07.2020).

15. Aditya Sharma, Implementing Autoencoders in Keras: Tutorial, URL:<https://www.datacamp.com/community/tutorials/autoencoder-keras-tutorial> (Дата обращения 07.07.2020).

16. Transfer learning & fine-tuning, URL: https://keras.io/guides/transfer_learning/ (Дата обращения 07.07.2020).

17. David Retana, A practical example to learn Transfer learning with PyTorch, URL:<https://towardsdatascience.com/a-practical-example-in-transfer-learning-with-pytorch-846bb835f2db> (Дата обращения 07.07.2020).

18. James Le, The 10 Neural Network Architectures Machine Learning Researchers Need To Learn, URL:<https://medium.com/cracking-the-data-science-interview/a-gentle-introduction-to-neural-networks-for-machine-learning-d5f3f8987786> (Дата обращения 07.07.2020).

19. Kemal Akyol, Comparing of deep neural networks and extreme learning machines based on growing and pruning approach, *Expert Systems with Applications*, Volume 140, 2020, 112875, ISSN 0957-4174, <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2019.112875>

20. Browse State-of-the-Art, URL:<https://paperswithcode.com/sota> (Дата обращения 07.07.2020).

21. Carrara, Fabio, et al. "Adversarial image detection in deep neural networks." *Multimedia Tools and Applications* 78.3 (2019): 2815-2835.

22. Glenn Prince, Custom Model Object Detection with OpenCV and ImageAI, URL:<https://www.codeproject.com/Articles/5270246/Custom-Model-Object-Detection-with-OpenCV-and-Imag> (Дата обращения 07.07.2020).

23. Shervin Minaee, Yuri Boykov, Fatih Porikli, Antonio Plaza, Nasser Kehtarnavaz, and Demetri Terzopoulos, Image Segmentation Using Deep Learning: A Survey, *arXiv:2001.05566v4 [cs.CV]* (10 Apr 2020) (Дата обращения 07.07.2020).

24. Seeland M, Mäder P (2021) Multi-view classification with convolutional neural networks. *PLoS ONE* 16(1): e0245230.

25. Stuart J. Miller et al. Multi-Modal Classification Using Images and Text. *SMU Data Science Review*, 2020, vol.3

26. Ze Liu, Yutong Lin, Yue Cao, Han Hu, Yixuan Wei, Zheng Zhang, Stephen Lin, Baining Guo. Swin Transformer: Hierarchical Vision Transformer using Shifted Windows, 2021, *arXiv*, URL:<https://arxiv.org/abs/2103.14030v2> (дата обращения: 30.08.2021).

ПРОЦЕССЫ АВТОМАТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ И АВТОМАТИЧЕСКОГО КОЛЛЕКТИВНОГО ПРИМЕНЕНИЯ НОМИНАЦИЙ ТОВАРОВ И УСЛУГ ЗАЯВОК/РЕГИСТРАЦИЙ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ДЛЯ ЗАМЕЩЕНИЯ КОГНИТИВНЫХ УСИЛИЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

PROCESSES OF AUTOMATIC PROCESSING AND AUTOMATIC COLLECTIVE APPLICATION OF NOMINATIONS OF GOODS AND SERVICES, TRADEMARK APPLICATIONS/REGISTRATIONS TO REPLACE COGNITIVE EFFORTS OF EXAMINATION IN PROVIDING TRADEMARK LEGAL PROTECTION

УДК 347.77

НАУМОВ

Борис Петрович

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», ведущий научный сотрудник отдела программного обеспечения, к.т.н.

Boris Naumov

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Leading Research Associate, Software Division, Cand. of Tech. Sc.
bnaumov@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье затронуты проблемы использования номинаций товаров и услуг при экспертизе товарных знаков. Представлены методы коллективного использования обработанных заявленных номинаций товаров и услуг, которые обеспечивают реализацию инновационных автоматических процедур при проведении экспертизы с фиксацией и накоплением обработанных данных, связанных теоретически допустимой возможной однородностью товаров и услуг, для последующего автоматического использования в структурированных массивах и на основе разработанных автоматических процедур Базы знаний товаров и услуг.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: База Знаний Товаров и Услуг, товарные знаки, экономия когнитивных усилий экспертизы, генеративные подмножества номинаций товаров и услуг, режим работы экспертизы, достоверность и консолидация данных, однородность товаров и услуг.

ABSTRACT

The article engages the problems of using nominations of goods and services in the examination of trademarks. The article provides the methods of collective use of the processed claimed nominations of goods and services which provide the implementation of innovative automatic procedures during examination with latching and accumulation of processed data related by the theoretically possible homogeneity of goods and services, for subsequent automatic use in structured arrays and on the basis of the developed automatic procedures of the knowledge base of goods and services.

KEYWORDS: Knowledge base of goods and services, trademarks, economy of examination cognitive efforts, generative subsets of nominations of goods and services, examination mode, data reliability and consolidation, homogeneity of goods and services.

Основными видами когнитивной работы экспертизы с товарами и услугами товарных знаков являются:

- анализ лексики номинаций товаров и услуг (Т/У) товарных знаков (ТЗ), включая соотнесение с дефинициями каких-либо родовых (видовых) терминов, представленных в Международном классификаторе товаров и услуг (МКТУ), для проверки соответствия заявленных Т/У требованиям нормативных документов;

- установление однородности дефиниций Т/У по их лексике для принятия решения о тождественности/сходстве сравниваемых обозначений товарных знаков в отношении однородных Т/У.

Согласно «Требованиям к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам, и их форм», утверждённым приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, подпунктов 1, 4, 11 пункта 28:

- товары и/или услуги, сгруппированные по классам МКТУ, должны быть обозначены терминами, позволяющими идентифицировать товар и/или услугу;

- каждый товар и услуга должны иметь своё однозначное наименование;

- все неясные термины должны быть уточнены таким образом, чтобы их можно было однозначно идентифицировать и классифицировать по одному из классов МКТУ;

- если в перечень товаров включается товар, для которого отсутствует соответствующий термин в МКТУ, в наименовании такого товара дополнительно указывается родовое (видовое) понятие с учётом общепринятой терминологии.

В МКТУ ~9000 дефиниций Т/У – конечное количество (~8000 товаров, ~1000 услуг) с «нормативной» номинацией.

Ненормативная лексика заявленных Т/У вызывает определённые трудности при идентификации товаров и услуг и приводит к значительным интеллектуальным трудозатратам экспертизы при многократно стохастически повторяющемся процессе индивидуального «выуживания» одних и тех же дефиниций, «хаотично» поступающих одних и тех же заявляемых наименований Т/У в разных товарных знаках. Результаты когнитивной обработки – семантическое «соотнесения» номинации Т/У с термином МКТУ – багаж знаний только каждого эксперта.

Будем накапливать, а не терять уникальные знания экспертизы!

Новая парадигма интеллектуального труда – экономия когнитивных усилий экспертизы.

Автоматизация должна не только реализовывать процедурную составляющую экспертизы, но, наконец, может накапливать знания о Т/У и автоматически многократно использовать результаты интеллектуальной составляющей коллективной деятельности экспертизы, внедряя элементы политик Big Data и инструментов AI.

Единожды проведённое и сохранённое интеллектуальное соотнесение несоответствующего наименования Т/У с нормативными терминами МКТУ (установление семантической взаимосвязи) должно автоматически многократно использоваться при автоматическом «анализе» номинаций Т/У при стохастически многократно повторяющемся заявлении одних и тех же наименований Т/У в других товарных знаках.

Из каждого ТЗ адаптивное автоматическое «укладывание в мешки» всех заявленных номинаций Т/У, соотнесённых с конкретной дефиницией «нормативного» термина официального МКТУ (далее – НТТУ), обеспечивает формирование для дефиниции каждого НТТУ генеративное подмножество номинаций соотнесённых Т/У – Базу Знаний Товаров и Услуг (далее – БЗТУ).

Если соотнесены с НТТУ все Т/У Заявки (например, все наименования Т/У Заявки взяты из МКТУ) и результаты соотнесения зафиксированы, то эксперт освобождается от постоянно повторяющейся рутинной работы. При этом, безусловно, простыми алгоритмами обеспечивается автоматическое выполнение всех необходимых проверок, включая:

- 1) автоматическое выявление, что у заявленного Т/У несоответствующий соотнесённому НТТУ класс МКТУ;

- 2) автоматическое определение, что заявителем не соблюдена правильность группировки заявленных Т/У по классам МКТУ;

- 3) автоматическое выявление Т/У Заявки с дополнительным к заявленным классом МКТУ;

4) автоматическую проверку отсутствия расширения первоначально заявленного перечня Т/У (например в ответе на запрос экспертизы);

5) автоматическую проверку наличие незатребованного расширения классов МКТУ (подобно 3);

6) автоматическое определение «дублирование Т/У в перечне».

Только в случае наличия автоматически несоотнесённой с НТТУ номинации заявленного Т/У требуется обращение к технологиям искусственного интеллекта (ИИ), «машинного обучения», «нейронных сетей» или плановой интеллектуальной работе экспертизы.

Автоматическое соотнесение заявленной номинации Т/У Знака осуществляется, если в генеративном подмножестве какого-либо действующего НТТУ присутствует наименование анализируемого заявленного Т/У. При этом не важна причина и источник наличия в генеративном подмножестве такого ранее соотнесённого с НТТУ наименования Т/У.

Такое положение позволяет кроме Т/У заявок/регистраций ТЗ использовать разные источники номинаций Т/У для автоматического соотнесения с действующими НТТУ в БЗТУ и для пополнения генеративных подмножеств НТТУ. Один из главных дополнительных источников номинаций Т/У – термины прежних версий и редакций МКТУ. Соотнесение номинаций таких терминов с НТТУ действующей редакции МКТУ позволит существенно увеличить число автоматически соотнесённых номинаций Т/У действующих «ретроспективных» не прошедших обработку перечней Т/У заявок/регистраций ТЗ.

Для комфортного восприятия и упрощения первоначальной работы экспертизы с новым сервисом БЗТУ устанавливается минимальное число автоматически не обработанных Т/У Заявки, при превышении которого экспертиза обрабатывает все автоматически не обработанные Т/У в обычном ранее используемом «унаследованном» режиме без указания и фиксации результата соотнесения Т/У с НТТУ и без сохранения данных, что конкретный заявленный Т/У просмотрен. Но, с целью привыкания экспертизы к новому сервису, возможно обязать экспертов проводить интеллектуальное соотнесение, например, не более трёх Т/У каждой Заявки, если не все Т/У такой Заявки автоматически соотнесены с НТТУ.

Предложение о комфортном «мягком» внедрении автоматических процедур в сочетании с работой экспертизы в «унаследованном» режиме позволит сразу же на начальном этапе внедрения БЗТУ без увеличения для экспертизы производственного объёма сокращать интеллектуальную нагрузку на экспертизу.

Фиксация и сохранение результатов работы каждого и их последующее коллективное автоматическое использование обеспечит достоверность и консолидацию данных и, как следствие, необходимый уровень доверия к автоматическому сервису БЗТУ.

Зафиксированные и сохранённые результаты соотнесения заявленных Т/У с НТТУ обеспечивают распределение заявленных Т/У по группам родственных Т/У, как это уже сделано в Ведомстве ИС КНР, где формируется «стандартная» система номинаций Т/У, которая используется программой искусственного интеллекта (ИИ) для автоматического распределения вновь поступающих Т/У по соответствующим группам. В Ведомстве ИС Японии на технологии ИИ реализуется система классификации Т/У, указанных в заявках, по принципу аналогии с автоматическим присваиванием предварительных кодов недостаточно чётко определённым в заявках номинациям Т/У.

МКТУ не связан с какими-либо обозначениями товарных знаков и не влияет на оценку однородности представленных в нём дефиниций НТТУ, но МКТУ содержит когнитивно сходные между собой некоторые НТТУ по отдельным теоретически допустимым признакам возможной однородности НТТУ, включая родовидовые связи и лексически частично совпадающие номинации, образуя связанную область (МЭВ фрейм) терминов МКТУ.

В БЗТУ помимо результатов автоматической и интеллектуальной обработки Т/У Заявок/Регистраций ТЗ по соотнесению номинаций Т/У с нормативной лексикой НТТУ интегрируется построенная система фреймов для каждого действующего НТТУ.

Так как все Т/У любого ТЗ могут быть соотнесены с терминами МКТУ – НТТУ,

то это обеспечивает реальную возможность через термины МКТУ автоматически определять между Т/У разных ТЗ наличие или отсутствие теоретически допустимой возможной однородности. Для каждого Т/У ТЗ через соотнесённый НТТУ существует область («дополненная реальность») теоретически допустимой возможной однородности с другими НТТУ из соответствующих МЕВ фреймов и через их генеративные подмножества с Т/У других ТЗ (см. рис.1).

ОБЪЕКТИВНОСТЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ С Т/У ДРУГИХ ТЗ

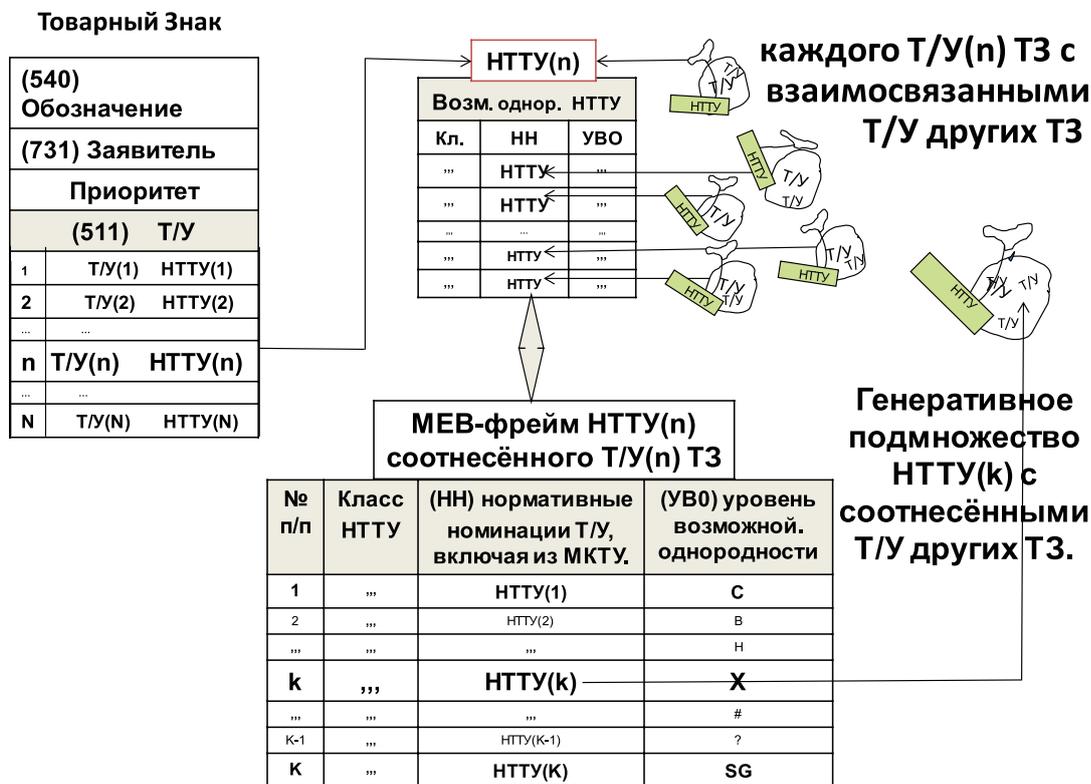


Рисунок 1.

Теоретически допустимая возможная однородность анализируемых пар Т/У при принятии решения экспертизой о сходстве знаков переходит в «безусловную» для товарных знаков с тождественными/сходными обозначениями до степени смешения только в отношении теоретически допустимо возможно однородных пар Т/У.

Однородность теперь выходит из области неуправляемого и безграничного волюнтаризма индивидуума на дорогу коллективного и тем самым консолидированного формирования унифицированного информационного ресурса и его использования со строго определённой логичностью и достоверностью.

Экспертиза избавляется от малопродуктивного и трудоёмкого блуждания по номинациям Т/У с выуживанием необходимых дефиниций для обнаружения «безусловной» назначаемой экспертизой однородности Т/У для Знаков со сходными/тождественными обозначениями.

Экспертиза переходит к установлению «безусловной» выбираемой однородности Т/У для Знаков со сходными/тождественными обозначениями с выбором пар Т/У Знаков, используя процессы автоматического определения и представления их теоретически допустимой возможной однородности.

Одна из самых трудоёмких задач экспертизы заявленного обозначения (ЭЗО) – оценка степени сходства обозначений Знаков с нахождением Т/У в перечнях и установлением «безусловной» однородности найденных Т/У этих Знаков.

Теоретически допустимо возможно однородных между собой дефиниций Т/У Знаков менее единиц процентов из всего пространства заявляемых номинаций Т/У действующих Заявок и Регистраций товарных знаков. Но в «унаследованном» режиме

работы экспертизе приходится просматривать все наборы перечней Т/У и определять семантику и анализировать возможные пары Т/У Заявки и каждого отобранного Знака с целью определения наличия между ними их «безусловной однородности». Кроме того, необходимо учитывать и Т/У отобранных знаков и из «корреспондирующих» классов. Это «утомительные» когнитивные, постоянно повторяющиеся усилия экспертизы.

Предлагается наиболее эффективный инновационный автоматический процесс, который через БЗТУ автоматически определяет и автоматически представляет теоретически допустимую возможную однородность всех заявленных Т/У анализируемой Заявки, соотнесённых с НТТУ, и через МЕВ-фреймы этих НТТУ с Т/У Знаков со сходными обозначениями, отобранными экспертизой из результатов поиска на сходство обозначений. Экспертиза проводит только оценку и фиксацию «безусловной» выбираемой однородности пар Т/У, из автоматически представленных, с установлением степени смешения Т/У сходных обозначений.

Только такие Т/У отобранного Знака, взаимосвязанные с Т/У Заявки (см. рис.1), могут представлять собой «безусловно» однородные пары Т/У.

Экспертизе не нужно рассматривать невзаимосвязанные пары Т/У Заявки и Знаков, которые, как правило, составляют основной объём Т/У в перечнях.

Если не выделено ни одной пары Т/У для рассматриваемого и заявленного Знаков – это значит, что «безусловно» однородные Т/У в Знаке с отобранным сходным с заявленным обозначением не обнаружены. Можно автоматически переходить к анализу следующего отобранного Знака.

Вот в этом главная суть введения инструмента теоретически допустимой возможной однородности Т/У – автоматическое представление всех, без исключения, возможно однородных (но только таких) Т/У Знаков со сходными и/или тождественными обозначениями.

Если для каких-либо действующих Знаков, отобранных из результатов поиска, проведена обработка не всех Т/У (соотнесение с НТТУ), то при установлении теоретически допустимой возможной однородности обеспечивается через БЗТУ автоматическое представление только обработанных частей перечней Т/У отобранных Знаков со тождественными/сходными обозначениями. В этом случае если экспертиза не может по автоматически представленным из БЗТУ данным вынести решение о сходстве Знаков, то экспертизе автоматически дополнительно предоставляется информация с необработанными Т/У отобранных Знаков. Экспертиза переходит на работу в «унаследованном» прежнем режиме, т.е. На интеллектуальное нахождение и определение «безусловной» назначаемой однородности Т/У Заявки с необработанными Т/У таких Знаков.

Данная процедура особенно актуальна на начальном этапе работы экспертизы с БЗТУ и позволяет «мягко» переходить к использованию автоматически формируемых данных по теоретически допустимой возможной однородности Т/У.

Результаты автоматического предоставления данных о возможной однородности Т/У и интеллектуального поиска и отбора данных экспертизой о «безусловной» однородности Т/У сохраняются в БЗТУ и используются для автоматической подготовки формализованной части проекта решения экспертизы об отказе или, соответственно, если «безусловно» однородные Т/У так и не установлены, о регистрации анализируемого Знака.

Информация из каждого решения экспертизы о сходстве Знаков до степени смешения в отношении однородных пар Т/У сохраняется в БЗТУ и используется для коррекции взаимосвязей между Т/У, что обеспечивает достоверность данных, их валидность и консолидацию, а также необходимый уровень доверия к сервисам БЗТУ. Чем больше принято решений экспертизой по «безусловной» однородности Т/У, тем полнее и точнее будут связаны Т/У Знаков через МЕВ-фреймы НТТУ, тем больший процент однородных пар Т/У будет в БЗТУ определяться автоматически.

Таким образом правильность (консолидация) данных в БЗТУ опирается на ранее принятые решения экспертизы о взаимосвязи Т/У Знаков и подтверждается каждым принятым решением, либо каждым текущим решением экспертизы предлагаются дополнительные данные для коррекции теоретически допустимой возможной однородности заявленных Т/У.

На основе сервисов Базы Знаний Т/У предлагаются отдельные простые и эффективные решения, не требующие массовой обработки Т/У.

Требование, что только для анализируемого Знака должны быть соотнесены с НТТУ все его Т/У и для этих НТТУ иметься МЕВ-фреймы с теоретически возможно однородными другими НТТУ, ... позволяет независимо от завершённости обработки Т/У других каких-либо Знаков использовать указанные инструменты на самом начальном этапе работ с БЗТУ, внедряя инновационные простые, но эффективные автоматические процессы:

а) автоматическое представление для конкретной Заявки на регистрацию ТЗ «корреспондирующих» классов, используемых наряду с заявленными классами для информационного поиска Знаков со сходными с заявленным обозначениями;

б) автоматическое определение наличия/отсутствия «безусловно» однородных заявленных Т/У при выделении Заявки из первоначально поданной или при разделении Регистрации ТЗ;

в) автоматическая выборка и автоматическое представление всех теоретически допустимо возможно однородных пар Т/У для анализируемых Знаков при рассмотрении споров по оценке сходства обозначений этих Знаков до степени смещения в отношении однородных Т/У.

Внедрение таких инновационных автоматических процессов существенно сокращает когнитивные трудозатраты при значительном объёме перечней Т/У Знаков, позволяет проанализировать данные для ранее принятого решения экспертизы и унифицировать подход к оценке «безусловной» однородности Т/У по представленной теоретически допустимой возможной однородности Т/У анализируемых Знаков.

В дальнейшем, используя опыт применения технологий ИИ и нейронных сетей, можно будет не обращаться к «унаследованным» прежним режимам работы экспертизы при реализации полностью автоматического соотнесения заявляемых номинаций Т/У и отказаться от интеллектуального режима «унаследованной» процедуры поиска и оценки «безусловной» однородности номинаций Т/У для Знаков со сходными обозначениями. А учитывая все решения экспертизы по «безусловной» однородности Т/У в сочетании с автоматически устанавливаемым рейтингом степени сходства анализируемых обозначений Знаков в результатах поиска, в дальнейшем возможно будет автоматически предлагать экспертизе проект решения по сходству Знаков в отношении однородных пар Т/У.

Итак, одно из самых трудоёмких и в избытке субъективных когнитивных усилий экспертизы – нахождение и установление возможной однородности Т/У в перечнях Знаков со сходными обозначениями – автоматизировано при постоянно консолидируемой информации по принимаемым решениям экспертизы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. «Проблемы интеграции решений по использованию Базы Знаний Товаров и Услуг с системой экспертизы заявленного обозначения товарных знаков» [Текст]: Отчёт о НИР 2-ИТ-2019 / 75 страниц / ФИПС; рук. Наумов Б.П.; исполн.: Зонтов Ю.В. [и др.] М., 2020. Рег.№ НИОКТР АААА А19 119062590059 1, Рег.№ ИКРБС АААА Б20 219062590026 2.

2. «Определение однородности товаров и/или услуг»: п.7.2, гл.2, раздел IV «Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельства на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов». Утверждено приказом Роспатента от 24.07.2018 № 128.

3. «Систематизация терминов на основе лексико-семантических связей для формирования информационной базы наименований товаров и разработка алгоритма поиска по товарам с учетом их однородности» [Текст]: Отчёт о НИР 2-ИТ-2017 / 44 страницы / ФИПС; рук. Наумов Б.П.; исполн.: Климова В.А. [и др.], М., 2019 Рег.№ НИОКТР АААА А17 117070650070 4, - Рег.№ ИКРБС АААА Б19 219072590029 2.

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОИСКА В БАЗАХ ДАННЫХ НА САЙТЕ ВОИС В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ¹

ABOUT THE SPECIFICS OF INFORMATION SEARCH IN THE INDUSTRIAL DESIGNS DATABASES ON THE WIPO WEBSITE

УДК 347.773; 004.043

НЕГУЛЯЕВ

Геннадий Анатольевич

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», ведущий научный сотрудник отдела международных классификаций и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права, к.фил.н.

Gennady Negulyaev

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Leading Research Associate, Division of International Classifications and information support of search in the field of objects of patent law, Cand. of Phil. Sc.

gnegouliaev@rupto.ru

ДАРИНА

Ольга Николаевна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», старший научный сотрудник отдела международных классификационных систем и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права

Olga Darina

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Senior Research Associate, Division of International Classifications and information support of search in the field of objects of patent law

otd3226@rupto.ru

ХИНСКИЙ

Сергей Николаевич

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», научный сотрудник отдела международных классификационных систем и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права

Sergey Khinsky

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Research Associate, Division of International Classifications and information support of search in the field of objects of patent law

otd3230@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье раскрыты особенности проведения информационного поиска в базах данных на сайте ВОИС и представлены предварительные рекомендации по использованию каждой из баз: «International Designs Bulletin» (Бюллетень международных образцов), «Hague Express Database» (база данных «Гаага Экспресс») и «Global Design Database» (Глобальная база данных промышленных образцов). Актуальность данной публикации обусловлена запросами начинающих пользователей о дополнительных разъяснениях и примерах по использованию баз данных для подачи одной международной заявки в МБ ВОИС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: охрана промышленных образцов, международные регистрации промышленных образцов, Международное бюро ВОИС, Гаагское соглашение, бюллетень международных регистраций, базы данных промышленных образцов, информационный поиск.

ABSTRACT

The article reveals the features of conducting information search in databases on the WIPO website and provides preliminary recommendations for use of each of the databases ("International Designs Bulletin", "Hague Express Database" and "Global Design Database"). The relevance of this publication is conditioned by the requests of new users for additional clarifications and examples on the use of databases for filing a single international application with the IB of WIPO.

KEYWORDS: protection of industrial designs, international registrations of industrial designs, International Bureau of WIPO, the Hague Agreement, International Registrations Bulletin, design databases, information retrieval.

Присоединение Российской Федерации в 2018 году к Женевскому акту Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов позволило российским

¹ Статья подготовлена по материалам НИР 2-ИТ-2021 «Исследование возможностей комплексного использования электронных ресурсов ВОИС в области промышленных образцов и подготовка необходимых руководств для российских пользователей», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках утвержденного государственного задания подведомственными учреждениями Роспатента, на 2021-2023 гг.

заявителям воспользоваться преимуществами упрощенной процедуры получения охраны промышленных образцов в различных Договаривающихся сторонах путем подачи одной международной заявки в МБ ВОИС. Международная заявка, по сути, заменяет серию национальных заявок, которые требовалось бы подавать в ведомства различных стран для получения охраны промышленных образцов на их территории. Международная заявка может включать до 100 промышленных образцов. При ее подаче не требуется прибегать к услугам патентных поверенных, а все необходимые пошлины уплачиваются в единой валюте – швейцарских франках.

Для обеспечения необходимого качества и надежности подаваемой международной заявки МБ ВОИС разработало три базы данных, которые свободно доступны на сайте Всемирной организации интеллектуальной собственности, а именно: «International Designs Bulletin» (Бюллетень международных образцов), «Hague Express Database» (база данных «Гаага Экспресс») и «Global Design Database» (Глобальная база данных промышленных образцов).

Доступ ко всем трем базам данных осуществляется с главной страницы МБ ВОИС, далее по ссылке в главном меню сайта «Resources»-«IP Data Bases»-«Global Design Database / Hague Express». Другая возможность доступа – со страницы «Hague – The International Design System», находящейся по адресу, <http://www.wipo.int/hague/en/>, и далее по ссылке «International Designs Bulletin/ Hague Express/ Global Design Database».

Несмотря на очевидные преимущества использования указанных баз данных, практика показывает, что непосредственное обращение к этим базам данных может вызывать определенные трудности у российских пользователей, поскольку составленные МБ ВОИС инструкции для пользователей лаконичны, в них отсутствуют необходимые объяснения для начинающих пользователей, а также подробные примеры поиска.

Для устранения указанных ограничений проводится НИР 2-ИТ-2021 «Исследование возможностей комплексного использования электронных ресурсов ВОИС в области промышленных образцов и подготовка необходимых руководств для российских пользователей», в результате которой будут исследованы функциональные особенности соответствующих поисковых систем, а также сформулированы рекомендации по их использованию.

Ниже представлены предварительные рекомендации по выбору той или иной базы данных для пользователей в зависимости от функциональных особенностей каждой из них.

Первая из указанных баз данных, Официальный Бюллетень международных промышленных образцов (см. Ссылку <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>) [1]), используется чаще всего заявителями и экспертами для следующих целей:

- в качестве основного официального издания, которое юридически точно отражает данные, внесенные в Международный реестр для каждой конкретной международной регистрации;
- для получения заверенной выписки из Международного Реестра (запись в БД «International Designs Bulletin» по конкретной регистрации);
- для получения актуальной информации, включающей все изменения относительно владельцев, исправлений в их именах и адресах, внесения дополнений в виде ограничения объема прав и касающиеся продлений (возобновлений) международных регистраций, а также отказа владельца от своих прав или отказа в предоставлении охраны, отзыва регистрации и т.д.;
- для выгрузки экспертами ФИПС поданной заявки с указанием РФ для последующего проведения экспертизы по существу с целью предоставления испрашиваемой охраны на территории России.

Следует отметить, что согласно Правилу 26 (3) Общей Инструкции [2], публикация каждого выпуска «International Designs Bulletin» заменяет его направление в Ведомства Договаривающихся сторон, как это предписано статьями 10(3) (b), 16(4) Женевского акта [3]. Согласно статье 14 Женевского акта международная регистрация имеет действие, аналогичное действию правильно оформленной национальной заявки на промышленный образец, начиная с даты международной регистрации [3]. Таким образом, опубликованные в «International Designs Bulletin» сведения о международной

регистрации промышленного образца являются для экспертов ведомств Договаривающихся сторон материалами заявки на промышленный образец, поскольку с даты публикации этих сведений в установленный срок должна быть проведена экспертиза международной заявки по существу и вынесено решение о предоставлении охраны заявленным промышленным образцам на территории страны или об отказе в предоставлении охраны. В этой связи следует отметить, что с учетом того, что заявители Российской Федерации, а также заявители таких стран ЕАПК, как Армения (АМ), Таджикистан (ТД), Туркменистан (ТМ), Азербайджан (АЗ), с 01.06.2021 могут подавать года Евразийскую заявку на промышленный образец по Гагской системе с испрашиванием единой охраны в этих странах, экспертам ФИПС, по-видимому, придётся проводить экспертизу по регистрациям ЕАПК.

Также БД «International Designs Bulletin» является источником для определения правового статуса регистрации промышленного образца в дальнейшем, поскольку никакие ходатайства (о продлении, об изменениях и т.д.) не поступают напрямую в ведомство Договаривающейся стороны, а только публикуются МБ ВОИС в официальном издании.

БД «International Designs Bulletin» содержит сведения о международных регистрациях промышленных образцов и другие записи, внесенные в Международный реестр, в соответствии с Актами 1960 г. и 1999 г. Гагского соглашения для официальных публикаций МБ ВОИС, начиная с №4 за 2004 год по настоящее время. Для поиска в массивах более глубокой ретроспективы необходимо перейти в Архив бюллетеней с 2004 по 2011 годы по ссылке на той же поисковой странице – «Bulletin archives 2004-2011». В БД «International Designs Bulletin» публикуются библиографические данные и изображения промышленных образцов.

В БД «Бюллетень международных образцов» поиск может быть проведен в массиве документов только одного номера бюллетеня. Периодичность обновления и пополнения составляет 1 раз в неделю, 4 номера бюллетеней в месяц, 53 номера бюллетеней в год.

Для идентификации библиографических данных, относящихся к международным регистрациям промышленных образцов, используются коды INID (Международно-согласованные номера для идентификации библиографических данных) Стандарта ВОИС ST. 80²[4].

Поиск в указанной БД состоит из следующих 5 шагов на основе использования поисковой страницы:

- выбор номера бюллетеня и типа записи (например, «Registrations» («Регистрации»), по которым будет проводиться поиск;
- выбор способа ранжирования результатов поиска, путем нажатия кнопки «Individually» («Отдельная запись») или «By Chapter» («По главам»);
- внесение выбранного поискового термина или терминов в отдельный бокс для их записи справа от названия поля, по которому будет проводиться поиск;
- выбор оператора из меню слева от поля или полей, по которым будет проводиться поиск;
- нажатие кнопки «Поиск».

Возможно использование логических операторов: AND (И), OR (ИЛИ) и оператор ANDNOT (И НЕТ) – для поиска документов, содержащих первый введенный термин и не содержащих второй.

Поиск может быть проведен пользователями / заявителями прообразцов по полям, которые содержатся в стандартной форме поискового запроса на странице поиска. Для проведения поиска по правовому статусу международной регистрации необходимо нажать кнопку «Recording type» из выпадающего меню, выбрать необходимый статус и нажать на кнопку «Поиск». Для проведения поиска необходимо выбрать тип записи («Recording type») для международных регистраций из следующего

² Сайт Роспатента, Стандарт ВОИС ST. 80 - «Рекомендации относительно библиографических данных, относящихся к промышленным образцам», русскоязычная версия, [Электронный ресурс]: <http://www.rupto.ru/rupto/portal/73d55ac2-176a-11e1-bad7-9c8e9921fb2c> (дата обращения 18.11.2021 г.)

списка выпадающего меню (состояние регистрации, включая правовой статус, например, изменение в именах / адресах владельцев («Change in Ownership») или отказ владельца от прав («Refusal»)):

- перечень продленных (возобновленных) регистраций;
- перечень непродленных (невозобновленных) регистраций;
- изменения относительно владельцев;
- заявление о том, что смена владельца не имеет силы;
- отзыв заявления о том, что смена собственника не имеет силы;
- слияния международных регистраций;
- изменения в именах / адресах владельцев;
- отказ владельца от прав;
- ограничения в объеме прав;
- отказы в предоставлении охраны;
- отзывы отказов в предоставлении охраны;
- заявления о предоставлении охраны;
- аннулирование, признание охраны недействительной;
- аннулирование за неуплату в отношении договаривающейся стороны;
- исправления, внесенные в международные регистрации.

В результирующем списке будут отображены найденные документы, статус которых не действителен (Refusal) или документы, где произошла смена владельца (Change in Ownership) в период действия охраны промышленного образца.

Для поиска по стандартной форме запроса также необходимо выбрать год и номер бюллетеня. Затем поиск проводится по одному из следующих полей или их сочетанию:

- Номер регистрации;
- Дата международной регистрации;
- Приоритетные данные;
- Указание изделия (с помощью ключевых слов);
- Владелец;
- Указанные страны для получения охраны.

Например, чтобы провести поиск по адресу патентообладателя (в качестве примера возьмем г. Люберцы) и наименованию изделия (например, «вертолет») необходимо: открыть нужный для поиска номер бюллетеня (например, бюл. № 26 за 2020 г.), далее в поисковое поле «Holder» («Патентообладатель») ввести на английском языке название города «Luubertcy» и наименование изделия в поле поиска «Indication of Products» «вертолет».

Для того чтобы провести поиск по нескольким терминам в наименовании изделия, следует выбрать нужный номер бюллетеня (например, бюл. № 36 за 2018 год), далее в первое поисковое поле «Indication of Products» ввести первый термин из наименования изделия (например, «стол»), затем выбрать из выпадающего списка такое же поле «Indication of Products» и вписать туда следующий термин поиска (например, «Игры»). Для описания промышленного образца можно использовать одинаковое поле «Indication of Products» до шести раз. Таким образом, заявитель может проверить и просмотреть всю актуальную информацию по номеру имеющейся у него регистрации промышленного образца.

Поскольку поиск в БД «International Designs Bulletin» возможен лишь в рамках одного номера бюллетеня, то для целей ретроспективного поиска по всему массиву международных регистраций промышленных образцов следует обращаться к БД «Hague Express».

База данных «Hague Express» (см. ссылку <http://www.wipo.int/designdb/hague/en/>) [5] содержит данные о международных регистрациях промышленных образцов (ПО), зарегистрированных в рамках Актов 1960 г. и 1999 г. Гаагского соглашения в Международном реестре и опубликованных в «International Designs Bulletin». База данных «Hague Express» обновляется еженедельно и включает сведения о более чем 111,5 тыс. международных регистраций промышленных образцов с датой регистрации с 1985 года по настоящее время.

База данных «Hague Express» включает библиографические данные, а также соответствующие изображения промышленных образцов, относящиеся

к международным регистрациям, которые были внесены в Международный реестр и опубликованы в «International Designs Bulletin» начиная с номера 1/1999. Данные включаются в «Hague Express» еженедельно и должны строго соответствовать содержанию Международного реестра. Международные регистрации, которые прекратили свое действие, не удаляются из БД «Hague Express».

Поиск в БД «Hague Express» проводится по различным библиографическим полям, а также по терминам из описания в тех случаях, когда оно имеется, поскольку описание не является обязательной опцией для международной заявки на международную регистрацию промышленного образца.

В отличие от БД «International Designs Bulletin» данная БД позволяет проводить поиск не только в рамках одного номера выпуска, но одновременно по всему массиву включенной в БД информации.

Поиск может проводиться по следующим полям формы стандартного запроса:

- наименованию изделия;
- классу МКПО (русскаяязычная версия Локарнской классификации промышленных образцов);
- описанию;
- имени/наименованию владельца;
- имени автора;
- имени представителя;
- номеру международной регистрации;
- дате международной регистрации;
- дате подачи международной заявки;
- дате публикации;
- по двухбуквенному коду Договаривающейся стороны (страны) заявителя, а также указанной страны патентования.

Система позволяет составлять сложные поисковые запросы, комбинирующие поисковые термины в различных полях с помощью стандартных операторов AND, OR, NOT, Proximity, fuzzy.

Имеется возможность фильтровать результаты поиска по следующим критериям, при использовании вкладки «Filter by», расположенной справа на странице поиска: «by Source» (по странам подачи заявки на ПО); «by Designation» (по указанным странам); «by Locarno Class» (по классам Локарнской классификации); «by Registration Year» (по дате регистрации).

В результате поиска выдается список результатов, содержащий для каждого документа библиографическую информацию и изображения промышленного образца. Для каждой записи списка результатов поиска в БД имеется возможность отображения и просмотра текущего правового статуса документа и истории всех его изменений с указанием номера «International Designs Bulletin», в котором публиковались сведения о данном изменении. Для этого используются соответствующие вкладки «Current Status» и «History».

Используя вкладку «History» БД «Hague Express», можно проследить все изменения международной регистрации, которые были внесены в Международный реестр, например, для промобразца с номером DM/207343. При открытии этой вкладки выдается информация, из которой следует, что промышленный образец, заявленный в международной регистрации DM/207343, получил предварительную охрану в странах Европейского Союза (EM) с 29.04.2020, информация об этом была опубликована в БД «International Designs Bulletin» № 20 за 2020 год. Международная регистрация также получила охрану или подтверждена на территориях таких стран, как Туркменистан, Хорватия, Норвегия, Польша, Румыния. В трех странах было вынесено решение об отказе в охране: в Сирии (из-за неудовлетворения критерию новизны); в Японии (из-за не представленных семи видов репродукции (в Азиатских странах, таких как Япония и Южная Корея, по этому критерию отказывают в большинстве случаев)); в России отказали российским заявителям из-за того, что они раньше уже подали заявку с номером RU 117720 S, дата публикации 25.11.2019 г., на регистрацию промышленного образца в РФ и получили патент. Поскольку промобразец уже охраняется в РФ, то указание России в рамках Гаагского соглашения по международным регистрациям исключается.

Другим достоинством этой поисковой системы является возможность проведения комбинированного поиска. Рассмотрим пример заполнения запроса для комбинированного поиска на основе стандартной формы БД «Hague Express» с использованием следующих поисковых терминов: «картриджи, сменные контейнеры» с правым усечением «CARTRIDG*» в поле «Indication of Product», указание российского заявителя (RU) в поле «Applicant's Contracting Party» и применения фильтра по классу 09 МКПО («Упаковки» – Locarno Class 09).

В результате поиска найдена одна международная регистрация с номером DM/211101 от 15.09.2020 «Картридж для жидких фармацевтических веществ, контейнер» от российского заявителя, юридического лица, по классу 09-05 МКПО. В отношении найденной регистрации в рамках БД «Hague Express» с более подробной информацией можно ознакомиться по двум основным вкладкам меню – «Текущий статус» и «История вносимых изменений». Во вкладке «Текущий статус» можно посмотреть библиографическую информацию при регистрации промышленного образца. Во вкладке «История» БД «Hague Express» указываются изменения, произошедшие с регистрацией во время охраны образца.

В целом, система БД «Hague Express» позволяет составлять сложные поисковые запросы, комбинирующие поисковые термины в различных полях с помощью стандартных операторов AND, OR, NOT, Proximity, fuzzy. Для поиска доступно 11 основных полей. Возможно проведение комбинированных поисков по разным поисковым полям, таким как поле поиска по терминам в названии промобразца («Indication of Product») в комбинации с поисковыми полями «Заявитель» («Applicant's Contracting Party») и с другими поисковыми полями, например полем «Registration Dates» («Диапазон дат регистрации»), с указанием фильтра по просмотру документов конкретной страны (поле фильтра «Designation»), где зарегистрирован промобразец и др. После получения списка результатов имеется возможность ограничить их путем применения такой опции, как фильтрация результатов «Current Filter», например по классам Локарнской классификации (МКПО), уменьшив, таким образом, количество просматриваемых результатов поиска. Для фильтрации результатов поиска используется вкладка «Filter By», расположенная справа на странице поиска, и далее выбирается вид фильтра: «by Source» (по странам подачи заявки на ПО); «by Designation» (по указанным странам); «by Locarno Class» (по классам Локарнской классификации); «by Registration Year» (по дате регистрации). Такая опция позволяет убирать «лишнее», т.е. уменьшать список результатов поиска, просматривая только те, которые указаны для фильтрации результатов поиска. В результате поиска выдается список результатов, содержащий для каждого документа библиографическую информацию и изображения промышленного образца. Для каждой записи списка результатов поиска в БД имеется возможность отображения и просмотра текущего правового статуса документа и истории всех его изменений с указанием номера публикации сведений о данном изменении в «International Designs Bulletin». Для этого используются соответствующие вкладки «Current Status» и «History».

Кроме того, поисковая система «Hague Express» позволяет проводить поиски по запросам статистического характера для последующей подготовки аналитической информации о патентной активности и трендах развития в интересующей тематической области. Например, можно выявить, сколько и каких регистраций было получено российскими заявителями в какой-либо стране за определенный период, например в Южной Корее за период «2019-01-01 TO 2019-12-31». Для этого следует выбрать поисковое поле «Registration Dates», ввести диапазон дат («2019-01-01 TO 2019-12-31»), далее в поисковое поле «Applicant's Contracting Party» ввести указание страны приоритета (РФ (RU)), затем нажать на кнопку «Поиск». Далее, когда появится список результатов поиска, воспользоваться опцией фильтрации «Designation» (по указанию страны предоставления охраны) и выбрать по фильтру Корею в качестве указанной страны.

Однако наиболее полной в информационном плане с точки зрения охвата стран и источников информации является база данных «Global Design Database».

Данная БД размещена на сайте МБ ВОИС по адресу: <http://www.wipo.int/designdb/en/index.jsp> [6]. Она содержит сведения о более чем 13,1 млн промышленных образцов, в том числе о 115 726 международных регистраций промышленных

образцов (WO), получивших охрану в рамках Гаагской системы.

Основное наполнение БД составляют национальные коллекции промышленных образцов, зарегистрированных в США (US 934,6 тыс.), Китае (CN 6 253,2 тыс.), Южной Корее (KR 934,4 тыс.), Японии (JP 598,8 тыс.), Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO 1 470,1 тыс.), Германии (DE 1 242,7 тыс.), Франции (FR 789,5 тыс.), Испании (ES 473,2 тыс.), и др.

В отношении охвата стран БД «Global Design Database» аналогична таким глобальным базам данных ВОИС, как БД «PATENTSCOPE», содержащей патентные документы на изобретения, БД «Global Brand Database», содержащей информацию о зарегистрированных товарных знаках, позволяющей включать в свой состав национальные коллекции любых стран – членов ВОИС.

Наполнение БД «Global Design Database» постоянно расширяется за счет добавления национальных коллекций зарегистрированных промышленных образцов стран – участниц Гаагского соглашения. По состоянию на ноябрь 2021 г. база данных содержит коллекции 32 стран мира и составляет 13,133 млн промышленных образцов. Более подробную информацию по странам, включившим свои национальные коллекции промышленных образцов в БД «Global Design Database», можно посмотреть по справочной ссылке на сайте ВОИС: <https://www3.wipo.int/designdb/en/designdb-help.jsp>.

Следует отметить, что коллекция российских международных регистраций в БД «Global Design Database» пока отсутствует и поиск ведется в массиве международных регистраций промышленных образцов (WO), получивших охрану в рамках Гаагской системы. В настоящее время рассматривается возможность включения национальных регистраций РФ в данную БД.

С учетом глобального наполнения массива БД «Global Design Database» по охвату стран указанная БД предназначена для расширенного, комбинированного поиска после того, как проведен поиск в БД «Hague Express».

В сравнении с БД «Hague Express», использование сервиса поиска базы данных «Global Design Database» предоставляет заявителям следующие дополнительные преимущества:

- поиски можно проводить по конкретным национальным массивам промышленных образцов (ПО) стран мира или по всем выбранным массивам ПО, используя единый для всех выбранных массивов запрос или проводя поиски только по Международным регистрациям (WO);

- для проведения комбинированных поисков можно составлять запросы по 18 отдельным поисковым полям в пяти вкладках меню: «Design», «Names», «Numbers», «Dates» и «Country»;

- для составления сложных поисковых запросов можно комбинировать поисковые термины в различных полях с помощью стандартных операторов AND, OR, NOT, Proximity, fuzzy, оператора усечения терминов «*», есть возможность усечения одного символа в слове знаком вопроса «?» и использовать оператор диапазона дат «TO»;

- система предоставляет в автоматическом режиме варианты для окончаний терминов, которые могут совпасть с теми, которые набирает пользователь;

- для ввода терминов в поисковые поля «Indication of Products» («Наименование изделия») и «Description» («Описание») имеется возможность выбора языка (EN, FR, ES, JP) для ввода терминов;

- при поиске можно выбрать тип классификации промышленных образцов: Локарнскую или национальную (для поиска в национальных коллекциях документов);

- имеется возможность фильтровать результаты поиска по следующим критериям: «by Source» (по странам подачи заявки на ПО); «by Designation» (по указанным странам); «by Locarno Class» (по классам Локарнской классификации); по правовому статусу промышленного образца; «by Registration Year» (по дате регистрации);

- при использовании опции фильтрации списка результатов поиска «Filter By» имеется возможность графического отображения и просмотра результатов фильтра. Выводимую системой на дисплей диаграмму распределения количества документов по странам подачи, по указанным странам, по классам классификации промышленных образцов, по годам регистрации промышленных образцов можно изменять

по желанию пользователя. Распределение данных по количеству документов по указанным выше критериям на диаграмме может быть представлено в следующих вариантах: в возрастающем/убывающем порядке, в алфавитном порядке стран от A до Z / от Z до A.

Результаты поиска («Search Results»), представленные в виде результирующего списка документов, можно просматривать в разных режимах, изменять порядок сортировки или изменять параметры отображения. Результаты поиска представлены в табличном виде. В столбцах таблицы по умолчанию представлена следующая информация: номер регистрации промобразца (ПО) («Reg. No»); страна подачи заявки («Source»); владелец («Holder»); дата регистрации («Reg. Date»); класс Локарнской классификации («Locarno CL»); национальная классификация (если есть) («National Cl»); название ПО («Ind. Prod.»); указанные страны («Designations»); количество ПО в регистрации («Designs»); изображение ПО («Image»).

При наведении курсора на любую запись таблицы можно просмотреть полностью информацию, если она не уместилась в табличной ячейке.

Если навести курсор на изображение промышленного образца в таблице результатов, то появится увеличенная версия этого изображения для более удобного просмотра.

Система поиска в БД «Global Design Database» позволяет проводить также ограниченные поиски маркетингового направления и тематические предметные поиски.

В качестве примера можно рассмотреть стратегию статистического поиска, позволяющую оценить привлекательность российского рынка для иностранных заявителей, например китайских заявителей промышленных образцов. Для этого следует провести комбинированный поиск по стране владельца – Китай (CN) в поле «Holder» и по указанной стране получения охраны – РФ (RU). После проведенного поиска можно определить, в каких областях (рубриках классификации МКПО) находятся зарегистрированные промышленные образцы. В результате поиска было найдено 166 ПО, зарегистрированных китайскими заявителями в России. Из них наибольшее количество имеют следующие классы МКПО – 09, 12, 14, 02, 15, 28. Из полученной статистики можно сделать предварительный вывод, что интересы китайского экспорта в нашу страну относятся преимущественно к таре, упаковке для продуктов питания (09 класс МКПО), косметическим средствам и лекарствам, а также запчастям для автомобилей, скутеров, самокатов и т.п. (12 класс МКПО).

Аналогично, имеется возможность выявления активности зарубежного патентования промышленных образцов российскими заявителями для целей охраны российского экспорта. Для этого следует провести комбинированный тематический поиск (например, с использованием терминов в названии продукта и номера соответствующего класса МКПО) в сочетании с указанием России в качестве страны приоритета. В качестве примера для проведения тематического поиска можно выбрать термин «Label» и подкласс МКПО 19-08 (другие отпечатанные материалы с целью рекламы), в качестве страны приоритета – РФ (используется индекс RU в поле «Priority Country»). По этому запросу система выдает результаты, включающие 25 промобразцов из двух источников: 12 Грузинских регистраций (GE) и 13 Европейских регистраций (EM). Эти 25 документов характеризуют активность российских заявителей в охране соответствующих продуктов российских производителей за рубежом с использованием этикеток, относящихся к спиртным напиткам, сигаретам, йогуртам, конфетам и т.д.

На основании проведенного всестороннего анализа поисковых ресурсов указанных трех баз данных по промышленным образцам можно дать следующие предварительные рекомендации для пользователей / заявителей промобразцов по их использованию.

Публикация в БД «International Designs Bulletin» имеет в основном правовое значение, поскольку с даты публикации в Бюллетене для ведомств указанных Договаривающихся сторон отсчитывается срок для направления уведомления об отказе в регистрации, предоставлении охраны.

БД «Hague Express» содержит информацию о международных регистрациях промышленных образцов, аналогичную той, что опубликована в «International Designs

Bulletin», но, в отличие от последнего, позволяет проводить поиск по запросам не только в рамках одного номера выпуска, но также сразу по всему массиву включенной в БД информации (Международные регистрации ВО). БД «Hague Express» может быть использована как для поисков с целью оценки новизны и оригинальности при экспертизе заявок на промышленные образцы, поданных по Гаагской системе, так и для поисков на патентную чистоту, поскольку содержит сведения обо всех изменениях правового статуса международной регистрации, а также сведения о номерах «International Designs Bulletin», в которых была опубликована информация об этих изменениях.

База данных «Global Design Database» имеет более широкие возможности и большее наполнение, поскольку, наряду с международными регистрациями, включает национальные коллекции 32 стран мира. Наполнение БД «Hague Express» полностью входит в массив документов БД «Global Design Database». Странами с наибольшим количеством зарегистрированных промышленных образцов, национальные коллекции которых представлены для поиска в этой базе данных, являются: Китай, США, Южная Корея, Япония, Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза, Германия, Франция и Испания.

С учетом включения в БД «Global Design Database» национальных коллекций 32 стран (а в ближайшем будущем, наполнение по странам будет только увеличиваться) она может быть использована не только для проверки заявляемого объекта на новизну и оригинальность до подачи международной заявки, но также для целей:

- проведения патентных исследований и построения патентных ландшафтов;
- проведения статистического анализа, распределения заявок и патентов по странам происхождения, по годам, по классам международных классификационных индексов (т.е. по областям применения), по авторам и патентообладателям.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Сайт ВОИС, база данных International Designs Bulletin [Электронный ресурс] - URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 18.11.2021)
2. Common Regulations Under the 1999 Act and the 1960 Act of the Hague Agreement (as in force on January 1, 2014), [Электронный ресурс]: World Intellectual property organization: - URL: http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=318753, (дата обращения: 18.11.2021)
3. The Hague Agreement Concerning the International Registration of Industrial Designs, Geneva Act of July 2, 1999, [Электронный ресурс]: World Intellectual property organization: - URL: <https://wipolex.wipo.int/en/text/285214>, (дата обращения: 18.11.2021)
4. Сайт Роспатента, Стандарт ВОИС ST. 80 - «Рекомендации относительно библиографических данных, относящихся к промышленным образцам», русскоязычная версия, [Электронный ресурс]: <http://www.rupto.ru/rupto/portal/73d55ac2-176a-11e1-bad7-9c8e9921fb2c>, (дата обращения 10.11.2021 г.)
5. Сайт ВОИС, база данных Hague Express [Электронный ресурс] - URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 18.11.2021)
6. Сайт ВОИС, база данных Global Design Database [Электронный ресурс] - URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 18.11.2021)

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЭЛЕКТРОННОГО СЕРВИСА «eHAGUE» НА САЙТЕ ВОИС¹

FUNCTIONALITY OF THE "eHAGUE" ELECTRONIC SERVICE ON THE WIPO SITE

УДК 347.77:332.14

НЕГУЛЯЕВ

Геннадий Анатольевич

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», ведущий научный сотрудник отдела международных классификаций и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права, к.фил.н.

Gennady Negulyaev

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Leading Research Associate, Division of International Classifications and information support of search in the field of objects of patent law, Cand. of Phil. Sc.
gnegouliaev@rupto.ru

ФЕДЯЕВА

Инна Александровна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», старший научный сотрудник международных классификаций и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права

Inna Fedyaeva

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Senior Research Associate, Division of International Classifications and information support of search in the field of objects of patent law
otd3218@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье представлен аналитический обзор функциональных возможностей сервиса ВОИС «eHague», предназначенного для подачи заявки на международную регистрацию промышленных образцов в МБ ВОИС и последующего управления международной регистрацией.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Гагское соглашение, промышленные образцы, заявка на международную регистрацию, МБ ВОИС, онлайн-уплата пошлин, электронный сервис ВОИС.

ABSTRACT

The article gives an analytical review of the functionality of the "eHague" WIPO service, intended for filing an application for international registration of industrial designs with WIPO IB and subsequent management of the international registration.

KEYWORDS: the Hague Agreement, industrial designs, application for international registration, WIPO IB, fee online payment, WIPO electronic service.

Эффективное функционирование Гагской системы регистрации промышленных образцов в настоящее время невозможно без современных информационных технологий. Для информационной поддержки ее пользователей Международным бюро ВОИС (МБ ВОИС) разработаны электронные сервисы, предоставляемые через Интернет.

Электронный сервис «eHague», сменивший на сайте ВОИС сервис «E-Filing Portfolio Manager» [1], имеет более широкие функциональные возможности, обеспечивающий подачу международной заявки в МБ ВОИС и последующее управление международной регистрацией. Электронный сервис «eHague», включает два функциональных блока: «E-Filing», предназначенный для электронной подачи заявки, и «E-Renewal», предназначенный для продления действия международной регистрации в режиме онлайн.

Через электронный интерфейс «E-Filing» сервис «eHague» позволяет:

- осуществлять подготовку международной

¹ Обзор подготовлен на основе результатов 1-го этапа НИР по теме 2-ИТ-2021 «Исследование возможностей комплексного использования электронных ресурсов ВОИС в области промышленных образцов и подготовка необходимых руководств для российских пользователей», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках утвержденного государственного задания подведомственными учреждениями Роспатента, на 2021-2023 гг.

заявки в электронном виде на английском, французском или испанском языке, с возможностью автоматизированной проверки правильности ввода контента в режиме реального времени, и отправлять ее в МБ ВОИС;

- сохранять и просматривать поданные заявки и не отправленные в МБ ВОИС заявки-черновики;

- редактировать не отправленные в МБ ВОИС заявки-черновики;

- уплачивать в режиме онлайн регистрационные пошлины за подачу международной заявки;

- получать в автоматизированном режиме уведомления от МБ ВОИС о зачете уплаченных пошлин и о наличии неоплаченных услуг ВОИС, касающихся подачи международной заявки, а так же другие уведомления, относящиеся к заявке;

- загружать в систему ряд документов (доверенность при назначении представителя, заявление (клятва) об авторстве, заявление о раскрытии информации и документы, подтверждающие право на получение льготы по новизне, документы, подтверждающие статус малого или микропредприятия, для получения скидки по оплате пошлин, приоритетные документы и др.), необходимых при указании некоторых Договаривающихся сторон.

Для выполнения указанных функций интерфейс «E-Filing» имеет вкладки «New», «Filed application(s)», «Draft application(s)», «Communication».

Вкладка «Filed application(s)» («Поданные заявки») позволяет при ее открытии просмотреть все ранее поданные с помощью сервиса «eHague» заявки. При открытии данной вкладки можно получать относящуюся к отправленным заявкам информацию о номере заявки, присвоенном ВОИС (WIPO reference), о дате ее подачи (Filing date), о заявителе (Applicant(s)), об изделии, решение внешнего вида которого заявлено в качестве промышленного образца (Product Indication), о Договаривающихся сторонах, на территории которых испрашивается охрана (Designation), об общем количестве отправленных заявок. Кроме этого, данная вкладка позволяет получать подтверждения МБ ВОИС о получении им отправленных с использованием сервиса «eHague» международных заявок.

Вкладка «Draft application(s)» («Черновики заявок») предназначена для сохранения незаконченных заявок (черновиков), которые можно в любое время редактировать. Все незаконченные заявки сохраняются в данной вкладке. Вкладка содержит функциональные кнопки действий: для редактирования заявки – «Open edit» («Открыть правку»), изображенную в виде карандаша, и кнопку действий «Удалить» – корзина, которая позволяет удалять черновики заявок из списка без возможности их восстановления.

Вкладка «Communication» («Коммуникации») предназначена для получения уведомлений от МБ ВОИС в отношении международных заявок, поданных через интерфейс «eHague», и ответа на них в режиме онлайн.

МБ ВОИС может направлять сообщения о нарушениях, выявленных в ходе формальной экспертизы заявки, на которые требуется предоставление ответа, а также направлять уведомления, не требующие ответа. Заявитель информируется о поступлении нового сообщения по электронной почте.

Поступающие сообщения распределяются по соответствующим разделам вкладки «eHague Communication».

В разделе «Action required» («Необходимые действия») размещаются уведомления, требующие ответа. В этой вкладке можно найти список сообщений для исправления нарушений или незначительных дефектов, в отношении которых следует внести исправления. Пользователь имеет возможность загрузить уведомление, нажав на значок «PDF» в столбце «Письмо» («Letter»).

В данном разделе имеются контекстные кнопки, позволяющие выполнять различные действия при наведении курсора на нужную строку:

- кнопка «Ответить» («Reply») открывает форму для ответа на сообщение об исправлении определенных нарушений или незначительных дефектов онлайн;

- кнопка «История» («History») позволяет просмотреть историю сообщений, относящихся к каждой международной заявке;

- кнопка «Оплатить онлайн» («Pay online») позволяет осуществить уплату пошлин, где это требуется;

- кнопка «Подтверждение получения» («Acknowledgement of receipt») позволяет загрузить подтверждение МБ ВОИС о получении соответствующей заявки.

Для ответа используется официальная форма, которая сохраняется в досье заявки. Используя форму для ответа, можно осуществлять следующие действия:

- ввести ответ в текстовое поле;
- приложить документы в формате PDF (доверенность, декларация автора, форма сертификации микропредприятия и другие документы);
- прикрепить изображения, указав номер промышленного образца и изображения, после чего загрузить изображения в формате JPG или TIF; (номер изображения состоит из двух цифр, разделенных точкой, первая цифра означает номер промышленного образца, вторая – номер изображения).

Для отправки документов в МБ ВОИС используется кнопка «Представить свой ответ» («Submit your reply»).

Раздел «No Action Required» («Никакие действия не требуются») предназначен для размещения писем, на которые не требуется ответ, и уведомления об отказе по международным заявкам. Количество непрочитанных сообщений будет показано в круглых скобках. Данные сообщения не требуют каких-либо действий. После прочтения сообщения доступны в данной вкладке 30 дней, после чего они автоматически перемещаются в раздел «Архивировано» («Archived»).

Раздел «Archived» («Архивировано») позволяет просматривать сообщения, касающиеся зарегистрированных и отклоненных заявок. Кроме того, здесь размещаются уведомления, не требующие ответа, которые перемещаются из раздела «No Action Required» через 30 дней после их прочтения.

Интерфейс вкладки «eHague Communication» также позволяет вернуться в исходную точку главного диалогового окна («eHague Workbench» («Кабинет пользователя»)) и/или перейти во вкладку «eHague tutorial», дающую доступ к Руководству «Filing Tutorial» [2].

Вкладка «New», предназначенная для создания новой заявки на международную регистрацию промышленных образцов, открыта по умолчанию при входе в систему «E-Filing», поэтому для перехода в окно действий для составления заявки достаточно выбрать язык (английский, французский или испанский), на котором будет подаваться заявка, и нажать кнопку «Confirm» («Продолжить»).

При подготовке новой международной заявки с использованием интерфейса «E-Filing» возможны следующие варианты:

- заявка создается впервые «с нуля», тогда в разделы, обязательные к заполнению для каждой заявки, необходимо вводить весь контент, предусмотренный данным разделом;
- заявка создается по шаблону ранее поданной заявителем заявки, тогда отдельные, ранее введенные заявителем данные вводятся автоматически. Для создания заявки по шаблону можно выбрать как ранее поданную заявку из вкладки «Filed application(s)», так и заявку из вкладки «Draft application(s)» («Черновики»).

Международная заявка состоит из следующих разделов, которые отображены на навигационной панели в верхней части экрана:

- Applicant («Заявитель»);
- Designation («Указание (Договаривающихся сторон)»);
- Design («Дизайн (Промышленный образец)»);
- Related Design («Связанные образцы»);
- Description («Описание»);
- Creator («Автор (создатель)»);
- Claim («Притязания»);
- Priority (optional) («Приоритет (факультативный)»);
- Exhibition (optional) («Выставочный приоритет (факультативный)»);
- Optional Content («Необязательный контент»);
- Publication («Публикация»);
- Signature («Подпись»).

Не все разделы будут активированы для каждой заявки, поскольку заполнение некоторых разделов будет необходимым только при указании определенных Договаривающихся сторон, на территории которых заявитель желает получить

охрану промышленных образцов.

Первые три раздела («Applicant», «Designation», «Design») являются обязательными для каждой заявки. Остальные разделы будут активироваться только после того, как будут правильно заполнены эти три раздела заявки. Еще одним обязательным разделом является раздел «Signature» («Подпись»).

Система в автоматическом режиме отслеживает правильность заполнения полей разделов заявки. Если при заполнении раздела будет допущена ошибка, на экране интерфейса появится сообщение об ошибке. Международную заявку невозможно будет отправить в МБ ВОИС до тех пор, пока не будут исправлены все ошибки, допущенные при ее создании в интерфейсе «E-Filing».

Разделы открываются щелчком по их названию на навигационной панели. В каждом разделе можно осуществлять различные действия, доступные с помощью кнопок действий, появляющихся перед областью ввода данных каждого раздела заявки. Над кнопками действий и элементами строки раздела отображается информация, специфичная для данного раздела.

Например, в разделе «Creator» («Автор») отображается информация о том, в отношении каких из указанных Договаривающихся сторон необходимо представить сведения об авторе промышленных образцов. Данный раздел не является обязательным для заполнения в отношении большинства Договаривающихся сторон. Однако при указании таких стран, как Болгария, Финляндия, Гана, Венгрия, Исландия, Япония, Мексика, Республика Корея, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Таджикистан, Турция или Соединенные Штаты Америки, требуется приводить сведения об авторе.

Если среди указанных стран есть такие, которые требуют указания сведений об авторах или подачи заявления, относящегося к автору (statement related to the creator), название раздела «Creator» в меню навигации будет выделено жёлтым цветом. Предупреждение с информацией о необходимости предоставления сведений будет содержаться в этом разделе в отношении каждой такой страны. Продолжить дальнейшее заполнение других разделов заявки в этом случае можно будет только после ввода сведений об авторе либо исключения из числа указанных Договаривающихся сторон тех, законодательство которых требует указания сведений об авторе промышленного образца.

В разделе «Publication» («Публикация») будет отражаться информация об указанных Договаривающихся сторонах, законодательство которых не допускает отсрочку публикации. В том случае, когда среди указанных стран будут не допускающие отсрочку публикации, в поле «Date of publication», предназначенном для указания срока публикации, будут доступны только две опции: «Publication six months after date of international registration» («Публикация по истечении шести месяцев после даты международной регистрации») и «Immediate publication» («Незамедлительная публикация»). При этом опция «Deferment of publication for (in months starting from the earliest priority date if priority is claimed)» («Отсрочка публикации на указываемое количество месяцев начиная с самой ранней даты приоритета, если приоритет заявлен») не будет активирована, и заявитель не сможет ходатайствовать об отсрочке публикации. Заявитель в такой ситуации должен сделать выбор, что для него важнее – отсрочка публикации или получение охраны промышленных образцов на территории указанных стран, запрещающих отсрочку. Если для него важнее получить отсрочку публикации, страны, запрещающие такую отсрочку, придется исключить из числа указанных Договаривающихся сторон.

Таким образом, в каждом разделе заявки система не только дает пользователю информацию, необходимую для правильного составления заявки, но и блокирует возможностьправки заявителем в МБ ВОИС неправильно оформленной заявки до тех пор, пока ошибки не будут исправлены.

Следует отметить, что при альтернативном способе оформления заявки с использованием формы DM/1 на бумажном носителе в разделах формы также содержатся примечания с информацией, которую следует учитывать при указании тех или иных Договаривающихся сторон. Однако допущенные при заполнении формы DM/1 по каким-либо причинам ошибки, если они не будут замечены самим заявителем до отправки заявки в МБ ВОИС, так и останутся в отправленной

на международную регистрацию заявки. В зависимости от характера допущенных ошибок уже на стадии формальной экспертизы, проводимой МБ ВОИС, для заявки могут быть негативные последствия, такие как, например, установление более поздней даты подачи заявки. Ошибки же, допущенные при заполнении разделов заявки, учитывающих особенности национальных законодательств указанных Договаривающихся сторон, могут повлечь дополнительные финансовые затраты или привести к отказу в предоставлении охраны промышленным образцам на территории каких-либо из указанных Договаривающихся сторон.

Однако не только эти функциональные возможности сервиса «eHague» склоняют заявителей к выбору в свою пользу при электронной подаче заявки на международную регистрацию промышленных образцов.

Также функциональные возможности сервиса «eHague» позволяют загружать не только изображения промышленных образцов и доверенность на представителя, но и целый ряд документов, предоставление которых вместе с заявкой в некоторых случаях необходимо или которые могут быть представлены по желанию заявителя.

Так при указании Соединённых Штатов Америки в разделе заявки, относящемся к указанию данных об авторах, необходимо представить клятву автора. Для этого имеется два способа ввода клятвы автора в поле «Declaration» раздела («Creator»): загрузка уже существующего файла в формате PDF нажатием на кнопку «Attach an existing declaration (PDF)» или составление клятвы автора онлайн нажатием на кнопку «Make a new declaration». После нажатия на кнопку «Make a new declaration» на экране появляется текст клятвы автора. Автору необходимо ввести свою подпись в поле «Signature» и нажать на кнопку «I declare». Для просмотра сохранённой клятвы автора имеется функциональная кнопка «Preview».

Если заявитель пожелает воспользоваться правом на установление конвенционного приоритета по более ранней заявке и при этом в числе указанных Договаривающихся сторон будет указана Республика Корея, то при заполнении раздела заявки «Priority» («Приоритет») появляется возможность загрузки приоритетного документа в формате PDF в поле «Priority document for KR». Для загрузки необходимо нажать на кнопку «Upload PDF», выбрать и загрузить требуемые файлы в формате PDF с персонального компьютера (далее – ПК) пользователя. МБ ВОИС направляет электронный приоритетный документ в патентное ведомство Кореи (KIPO).

Также при указании Республики Корея можно, в случае необходимости, для получения «льготы по новизне» представить в электронном формате документацию, подтверждающую раскрытие информации о промышленном образце автором. Документы загружаются при заполнении подраздела «Declaration concerning exception to lack of novelty» («Декларация, относящаяся к изъятию в отношении отсутствия новизны») раздела заявки «Optional content» («Факультативное содержание»).

При указании США в подраздел «Eligibility for protection» («Обоснование охраноспособности») раздела «Optional content» можно загрузить в формате PDF с ПК заявление о раскрытии информации («Information disclosure statement»), содержащее перечень ссылок на релевантные патенты и другие источники информации, относящиеся к заявленному объекту, которые известны заявителю на момент подачи заявки. Назначение этого заявления состоит в подтверждении того, что заявителю неизвестны источники, порочащие заявляемый объект. Эксперт может принять их во внимание при проведении поиска на новизну.

При указании в международной заявке таких стран, как Соединенные Штаты Америки, Мексика и Израиль, заявитель может воспользоваться льготой при уплате индивидуальной пошлины, если относится к категории малого предприятия или микропредприятия, что предусмотрено национальным законодательством этих стран.

При испрашивании льготы на уплату пошлины за указание США в подразделе «Economic status for US» раздела «Optional content» можно загрузить Приложение IV к форме DM/1 с соответствующей формой сертификации. При указании статуса микропредприятия в данном подразделе появляется ссылка на определение статуса микропредприятия «Determination of entitlement to micro entity status», а также ссылки на формы сертификации (PTO/SB/15A и PTO/SB/15B), размещенные на сайте

Ведомства США по Патентам и Товарным знакам, для удобства пользователей.

При выборе заявителем статуса микропредприятия под списком выбора статуса предприятия появляется поле для загрузки сертификата микропредприятия в формате PDF. Для загрузки сертификата микропредприятия необходимо нажать на кнопку «Upload Micro Entity certificate», выбрать и загрузить требуемый файл сертификата микропредприятия в формате PDF с ПК пользователя.

Для получения льготы на оплату пошлины за указание Мексики следует заполнить подраздел «Economic status for MX» раздела «Optional content». В подразделе имеются контекстные подсказки, определяющие условия для снижения пошлины за указание. В соответствии с национальным законодательством Мексики заявители получают право на снижение размера пошлины, если они являются физическими лицами, имеют статус микропредприятия или малого предприятия, являются государственными или частными образовательными учреждениями, являются общественными научными или техническими исследовательскими учреждениями.

При указании Израиля льгота может быть получена, если заявитель является физическим лицом, или имеет статус малого предприятия, или является высшим учебным заведением, но при этом по заявке не испрашивается более ранний приоритет. В подразделе «Economic status for IL» имеются ссылки, помогающие в определении права на получение статуса малого предприятия («Important: For determination of entitlement to small entity status, please visit the ILPO website») или права на получение статуса высшего учебного заведения («Important: For determination of entitlement to higher education institution status, please visit the ILPO website»). В случае если снижение пошлины не может быть предоставлено, например если в заявке испрашивается приоритет по ранее поданной заявке, система автоматически выберет опцию «Undiscounted (default)» («Без учета скидки»).

Также функциональные возможности сервиса «eHague» позволяют произвести уплату регистрационных пошлин при подаче международной заявки сразу после того, как все необходимые разделы электронной заявки будут правильно заполнены.

Для этой цели используются функциональные кнопки «Payment/Validat» («Оплата») и «Summary» («Сводка»), которые активируются после заполнения разделов электронной заявки.

Кнопка «Summary» используется для проверки содержания заполненной заявки и загруженных изображений промышленных образцов, поскольку никакие изменения после ее отправки внести уже невозможно. Перед отправкой требуется подтвердить, что содержание заявки проверено, поставив отметку в боксе «I confirm I have reviewed the application and its contents, including the reproductions and accompanying documents» («Я подтверждаю, что я просмотрел заявку и её содержание, включая рисунки и сопровождающие документы»). После этого кнопка «Send» («Отправить») активируется, и заявку можно будет отправить.

При нажатии на функциональную кнопку «Payment/Validat» на экран выводится информация об общей сумме пошлины, а также перечень сумм, из которых складывается общая сумма пошлины, для информирования пользователя о сумме, необходимой для уплаты.

Далее открывается экран, позволяющий выбрать способ уплаты пошлин в выпадающем меню поля «Payment method», отображающем доступные способы оплаты. Оплатить пошлины можно либо с текущего счета ВОИС («Current Account at WIPO»), либо кредитной картой («Credit card»), либо банковским переводом («Bank transfer»), либо с использованием международной дебетовой электронной платежной системы PayPal.

После того как уплата будет произведена, подтверждение получения уплаты пошлин по поданной заявке можно увидеть во вкладке «Filed application(s)» («Поданные заявки») сервиса «eHague».

С помощью интерфейса электронного продления «Hague Renewal», перейти к которому можно, выбрав функцию «Renew» на начальной странице сервиса «eHague» [3], можно продлить действие международной регистрации полностью или частично.

Для продления международной регистрации достаточно указать номер международной регистрации в соответствующем поле, после чего нажать кнопку «Submit».

Интерфейс «E-Renewal» при частичном продлении позволяет осуществлять выбор указанных Договаривающихся сторон и промышленных образцов, действие охраны которых на территории этих стран продлевается. Сервис «E-Renewal» автоматически подсчитывает размер пошлин, которые должны быть уплачены за продление международных регистраций, на основе сведений, введенных владельцем международной регистрации. При этом владелец может просматривать изображения промышленных образцов, содержащиеся в международной регистрации.

Имеется несколько вариантов доступа к сервису «eHague»: со страницы WIPO IP Portal сайта ВОИС [4] и/или с Гаагской страницы сайта ВОИС [5]. Переход на каждую из указанных страниц легко осуществляется из раздела «IP services» главной страницы сайта ВОИС [6].

Для того чтобы иметь возможность пользоваться сервисом «eHague», пользователь должен зарегистрироваться, т.е. создать аккаунт ВОИС (WIPO account).

Благодаря широким функциональным возможностям сервиса «eHague» электронная подача заявок на международную регистрацию промышленных образцов по данным ВОИС составила в 2020 г. 99,4% от общего числа поданных заявок [7].

Однако доля заявок, поданных от российских заявителей в общем количестве заявок, составляет менее 1%, что указывает на недостаточную активность использования российскими заявителями Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов, в целом, и сервиса электронной подачи заявок «eHague», в частности. Одной из причин низкой активности российских заявителей может являться отсутствие русскоязычных интерфейсов сервисов, предоставляемых ВОИС, что затрудняет пользование ими для значительного числа российских заявителей, не владеющих в достаточной степени хотя бы одним из рабочих языков Гаагской системы (английский, испанский, французский).

В настоящее время ведется разработка русскоязычного Руководства для пользователя, которое станет доступным широкому кругу заявителей после его создания в 2022 году и размещения на сайте Роспатента. Разработка такого Руководства, содержащего четкие инструкции в отношении пошаговых действий по заполнению электронной заявки в интерфейсе «eHague», а также комментарии в отношении правовых норм национальных законодательств Договаривающихся сторон, которые необходимо учитывать при составлении заявки для получения охраны промышленных образцов на их территории, может существенно помочь в преодолении языкового барьера и других трудностей, с которыми сталкиваются наши заявители при подаче заявок с использованием сервиса электронной подачи заявок «eHague».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Максимова В.В. И др. Информационные услуги ВОИС в рамках Гаагского соглашения//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017- №12. С. 36-42.
2. Filing Tutorial, [Electronic resource]: World Intellectual property organization: – URL: https://www.wipo.int/hague/en/how_to/efiling_tutorial/, (дата обращения: 02.11.2021).
3. Веб-страница eHAGUE SERVICES, [Electronic resource]: World Intellectual property organization: – URL: <https://hague.wipo.int/#/landing/home> (дата обращения: 23.11.2021).
4. Веб-страница WIPO IP Portal, [Electronic resource]: World Intellectual property organization: – URL: <https://ipportal.wipo.int/> (дата обращения: 23.11.2021).
5. Веб-страница WIPO HAGUE, [Electronic resource]: World Intellectual property organization: – URL: <https://www.wipo.int/hague/en/> (дата обращения: 23.11.2021).
6. Главная страница сайта ВОИС (WIPO), [Electronic resource]: World Intellectual property organization: – URL: <https://www.wipo.int/portal/en/index.html> (дата обращения: 02.12.2021).
7. Hague Yearly Review 2020 [Electronic resource]: World Intellectual property organization: - URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_930_2021.pdf (дата обращения: 02.12.2021).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ СЕРВИСОВ ВОИС ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ, ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДАЧИ И ВЕДЕНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ПО ЗАЯВКАМ РСТ

USE OF WIPO ELECTRONIC SERVICES FOR DRAFTING, ELECTRONIC FILING
AND PROCESSING OF PCT APPLICATIONS

УДК 347.771; 004.58

НЕГУЛЯЕВ

Геннадий Анатольевич

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», ведущий научный сотрудник отдела международных классификаций и информационной поддержки поиска в области объектов патентного права, к.фил.н.

Gennady Negulyaev

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Leading Research Associate, Division of International Classifications and information support of search in the field of objects of patent law, Cand. of Phil. Sc.
gnegouliaev@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается альтернативная возможность для российских заявителей подачи международных заявок РСТ в электронном виде с использованием системы ВОИС ePCT. Актуальность обусловлена тем, что большинство российских заявителей по-прежнему подают международные заявки на бумажном носителе и не используют возможности электронного взаимодействия с экспертами. Рассмотрены причины незначительного числа международных заявок, подаваемых российскими заявителями в электронном виде по системе ePCT. Проведен общий обзор основных функций и этапов по созданию электронной версии МЗ (ePCT Filing) [5], что будет полезным для начинающего заявителя при соблюдении требуемого порядка выполнения соответствующих функций при подаче заявки в электронном виде.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: договор о патентной кооперации, международные заявки РСТ, электронная подача, форматы подачи, пост-регистрационное делопроизводство, рекомендации для заявителя.

ABSTRACT

The article considers an alternative possibility for Russian applicants to file PCT international applications electronically using the WIPO ePCT system. The relevance is due to the fact that the majority of Russian applicants still file international applications on paper and do not use the possibility of electronic interaction with examiners. The reasons for small number of international applications filed by Russian applicants in electronic form using the ePCT system are considered. A general overview of the main functions and steps for creating an electronic version of IA (ePCT Filing) [5] was carried out, which will be useful for a novice applicant while observing the required order of performing relevant functions when filing an application electronically.

KEYWORDS: patent cooperation treaty, PCT international applications, electronic filing, filing formats, post-registration proceedings, recommendations for applicant.

В настоящее время согласно статистике ВОИС более 90% международных заявок по Договору о патентной кооперации (PCT) [1] подается

в электронном виде с использованием форматов, согласованных в рамках международного сотрудничества. С целью обеспечения единообразного подхода при подаче международных заявок в электронном виде, их дальнейшей обработки и использования в интерактивных системах «заявитель-эксперт» Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (МБ ВОИС) создало электронную систему ePCT [2], предназначенную для бесплатного использования.

С 1 января 2016 г. система ePCT используется российскими заявителями для подачи международных заявок в электронном виде, направляемых в Роспатент как Получающее ведомство. Однако большинство российских заявителей по-прежнему подают международные заявки на бумажном носителе и не используют возможности электронного взаимодействия с экспертами, в то время как целью создания системы ePCT явилась необходимость поэтапной замены традиционного (бумажного) делопроизводства по международным заявкам PCT на полностью автоматизированные процедуры. Одним из преимуществ системы ePCT является то, что при подаче международной заявки в электронном виде с использованием этого сервиса заявителю предоставляется льгота при уплате международной пошлины за подачу заявки, размер которой зависит от использованного формата поданных документов.

Система ePCT состоит из 3 функциональных блоков:

- блока, обеспечивающего выполнение функций МБ ВОИС по общему делопроизводству в отношении заявок PCT;
- блока, обеспечивающего работу ведомств стран-участниц с целью взаимодействия с МБ ВОИС [3];
- блока, предназначенного для приема заявок от заявителей и замечаний от третьих лиц.

Третий блок, предназначенный для заявителей и третьих лиц, обеспечивает выполнение следующих функций:

- подготовка новых международных заявок в электронном виде с одновременной возможностью проверки правильности заполнения данных в заявке (т.е. Их валидацией) в реальном времени и последующее направление подготовленных материалов в систему ePCT;
- осуществление онлайн-уплаты пошлин за подачу заявок с помощью кредитной карты или оплаты с текущего счета в ВОИС (только RO/IB);
- предоставление доступа к заявке заинтересованным лицам (патентным поверенным, лицам, участвующим в редактировании заявки и т.д.);
- представление широкого спектра пост-регистрационных онлайн-сервисов, выполняемых после подачи и регистрации международной заявки (например, подача различных ходатайств и запросов в отношении поданных заявок до момента их публикации, таких как изменения по правилу 92bis, отзыв или изъятие заявки, подача требования о проведении предварительной экспертизы в соответствии с Главой II и т.д.);
- пострегистрационная загрузка других документов в дополнение к ранее поданной заявке в различных форматах для их представления в МБ ВОИС и другие участвующие Ведомства (RO, ISA, IPEA);
- автоматизированный режим получения необходимых для заявителя уведомлений, например, о приближении очередного контрольного срока в отношении поданной заявки;
- возможность для третьих лиц подавать свои замечания по любой международной заявке, находящейся на международной фазе, если они полагают, что заявленное изобретение не является новым (отсутствие новизны), либо очевидным (отсутствие изобретательского уровня).

Международная заявка может быть подана в МБ ВОИС на любом языке, при этом заявление может быть представлено на одном из 10 языков международной публикации. При этом российский заявитель должен выбрать в качестве получающего ведомства один из трех вариантов: Роспатент, ЕАПВ или МБ ВОИС. Однако при подаче международной заявки через ЕАПВ или непосредственно в МБ ВОИС российский заявитель должен соблюдать требование статьи 1395 Гражданского Кодекса РФ [4], согласно которой зарубежное патентование может

быть осуществлено только по истечении 6 месяцев после подачи в Роспатент соответствующей заявки на выдачу патента РФ. Начало зарубежного патентования ранее указанного срока возможно только после проведения по просьбе заявителя проверки наличия в заявке сведений, составляющих государственную тайну, в порядке, установленном Правительством РФ.

Все выше перечисленные услуги для заявителей и третьих лиц предоставляются через защищенный веб-интерфейс на десяти языках публикации, предусмотренных Договором РСТ, в том числе и на русском языке.

Подготовка электронной версии международной заявки обусловлена с выполнением достаточно большого числа процедурных шагов и связанных с ними функций. Поэтому представляется целесообразным привести общий обзор основных функций и этапов по созданию электронной версии МЗ (ePCT Filing) [5], что будет полезным для начинающего заявителя в соблюдении требуемого порядка выполнения соответствующих функций.

Система ePCT позволяет заявителю подготавливать электронную версию новой международной заявки (далее – МЗ) в различных режимах, предоставляя ему возможность как первичного ввода исходных данных МЗ, так и использования уже существующих машиночитаемых сведений, в частности использовать данные, содержащиеся в ранее подготовленных заявках. Кроме того, заявитель имеет возможность приостанавливать подготовку заявки и возобновлять работу в любое время, удобное для него.

В целом, при создании новой заявки возможны следующие типовые ситуации:

(а) заявитель впервые подаёт международную заявку РСТ, и тогда он должен воспользоваться основной процедурой (так называемая подготовка заявки с «нуля»);

(б) у заявителя уже имеется ранее поданная, успешно оформленная РСТ с помощью интерфейса ePCT заявка, и он может воспользоваться ранее введенными данными, сэкономив время и усилия при подготовке новой заявки (так называемое «создание новой заявки методом клонирования»);

(в) заявитель, имея опыт подачи МЗ РСТ в электронной форме, пользуется другими средствами ввода, соблюдая требования, изложенные в приложении Annex F к Инструкции РСТ [6] и затем импортирует подготовленную заявку в виде zip файла в систему ePCT;

(г) заявитель по каким-то причинам пришел к выводу о нежелательности дальнейшей подготовки своей заявки и хочет изъять все ранее введенные материалы по новой заявке из рабочей памяти системы.

Основной перечень функциональных шагов и этапов, необходимых для подачи заявки в электронном виде, предусматривает выполнение следующих действий.

1) Создание учетной записи и аутентификация заявителя

До подачи международной заявки с использованием сервиса ePCT необходимо обратиться на портал ВОИС (WIPO IP PORTAL), открыв вкладку «ePCT», и создать учетную запись (WIPO account), после этого получить вариант строгой аутентификации с тем, чтобы иметь возможность пользования полным набором функций данного сервиса.

2) При входе в систему ePCT по умолчанию отображается «Workbench», так называемый «Рабочий стол» или «Рабочее пространство» заявителя, где будут находиться все международные заявки, к которым у пользователя (заявителя) есть права доступа, при условии, что он вошел в систему со строгой аутентификацией. Начальные (подготовительные) действия предусматривают выполнение следующих операций на рабочем столе: выбор варианта создания новой заявки, ввод ссылочного номера, определение прав доступа, выбор получающего ведомства, определение необходимых уведомлений для заявителя.

Начинающему заявителю, впервые подающему МЗ, на странице «Рабочего стола» следует выбрать и нажать на запись «Создание новой заявки» («Create New IA»).

К общим подготовительным действиям относятся следующие:

- создание ссылочного номера заявки, необходимого до присвоения ей номера международной заявки в рамках системы РСТ;
- выбор Получающего ведомства, в которое будет подана заявка;
- выбор языка для подготовки (заполнения разделов) заявления к заявке;

- выбор языка международной заявки;
- установление прав доступа для лиц, определяемых заявителем (владельца (eOwner), редактора (eEditor), наблюдателя (рецензента) (eViewer)); включая выполнение подтверждающей операции (eHandshake) по включению лиц, имеющих доступ к заявке;

- создание собственной адресной книги (address book) и включение в нее данных о заявителе и лицах, имеющих доступ к заявке и других заинтересованных сторонах, настройка режима получения уведомлений.

Следует отметить, что заявитель имеет возможность изменить выбор получающего ведомства, но только один раз, и этот выбор нельзя отменить и вернуть предыдущий вариант.

3) Заполнение заявления

Для контролируемого заполнения заявления и исключения формальных ошибок следует инициировать выполнение отчета о валидации (validation report), нажав на кнопку «Save draft» («Сохранить проект»). В результате выполнения этой функции могут появиться данные, отмеченные красным цветом, которые не позволят подачу заявки, пока не будут внесены необходимые исправления.

Заполнение различных разделов заявления осуществляется с использованием режима работы «Раздел за разделом» («Section by section»). Пользователь может передвигаться по записям сверху вниз. Содержание проекта заявки расположено вертикально, причем наверху страницы для быстрой навигации и эффективного перехода от одного раздела к другому имеются краткие отсылки. Отсылки, отмеченные красным цветом, сделаны в отношении разделов, при заполнении которых система выявила ошибки. Для вывода информации об ошибке необходимо нажать на кнопку «вопроса».

4) Создание приложений

При заполнении заявления к заявке (в режиме «раздел за разделом») необходимо по мере заполнения прилагать необходимые документы, соответствующие содержанию раздела, например при заполнении раздела «Имена» при необходимости к данному разделу прилагается доверенность (для агента или общего представителя).

При заполнении раздела заявления «Содержание заявки» («IA contents») необходимо включить в приложение соответствующие файлы, относящиеся к спецификации (описание изобретения, формула, реферат и чертежи). Максимально допустимый объем для документов в формате PDF составляет 20 МВ для каждого файла.

Если международная заявка содержит перечень нуклеотидных и аминокислотных последовательностей, это должно быть указано в разделе «Документы»: указание делается в качестве части, относящейся к описанию изобретения, то есть не требуется специально указывать, что прилагаемый файл с перечнем последовательностей предназначается также для целей поиска.

5) Включение сопроводительных материалов

Все файлы, которые добавляются по различным разделам (за исключением раздела «Содержание заявки» («IA contents»), могут быть выведены все вместе в разделе «Сопроводительные материалы» («Accompanying items»). Сам данный раздел используется для включения в приложение двух типов дополнительных (факультативных) файлов: файлов в формате ZIP, содержащих «документы в предконверсионном формате» («Documents in pre-conversion format»), например оригинальные файлы в формате Word, представляющие международную заявку до ее преобразования в формат PDF, а также файлов документов в формате PDF, которые заявитель желает включить в приложение в качестве сопроводительных материалов.

6) Валидация вводимых данных (проверка правильности)

Все документы, которые загружаются в ePCT, подвергаются ряду формальных проверок. Так, файл не может быть включен в приложение, если он не в формате A4, а в альбомном представлении. Некоторые дефекты не могут быть выявлены с достаточной степенью уверенности, в таком случае пользователь предупреждается о потенциальном дефекте, например о том, что файл, по-видимому, является

пустым или что он содержит серый фон или данные, выполненные в бледном цвете, или что разрешение ниже 300 dpi, или используемый шрифт не является встроенным. Такие документы могут быть включены в приложение, но заявитель получает предупреждение, что они могут потребовать вторичного ввода в систему для дальнейшей обработки, поскольку содержание может оказаться плохого качества. Для того чтобы избежать этих последствий, рекомендуется использовать функцию предварительного просмотра, имеющуюся в ePCT, с тем чтобы увидеть, как будет выглядеть данный документ в случае его использования для целей публикации.

7) Уплата пошлин

Если заявка подается в Получающее ведомство (ПВ) – МБ ВОИС, то уплату пошлин можно произвести с помощью кредитной карты или снятия соответствующей суммы с текущего счета заявителя, открытого в МБ ВОИС. Это можно сделать сразу после подачи заявки или позже путем оплаты в онлайн («Online Payment»). Размер пошлин можно рассчитать с помощью особого калькулятора пошлин [7]. Уплата пошлин в национальном получающем ведомстве осуществляется в соответствии с требованиями этого ведомства.

8) Подпись заявления

Заявление должно быть подписано по выбору заявителя в текстовом формате, с помощью факсимиле или в виде внешней подписи.

9) Контрольный просмотр и подача заявки («Review & File»)

При нажатии на кнопку («Review & File») система ePCT выводит на экран в обобщенном виде все данные и документы, содержащиеся в заявке. Автоматически повторяется отчет о валидации данных с тем, чтобы показать остающиеся дефекты, которые не были исправлены. Настоятельно рекомендуется исправить все дефекты перед подачей международной заявки.

Если отсутствуют какие-либо дефекты, препятствующие подаче заявки, кнопка «Подача заявки в Получающее ведомство ...» («File International Application to RO/...») становится активной. При нажатии на эту кнопку на экране появляется обобщение всех выявленных дефектов. Нажатие на кнопку «Подтвердить и подать» («Confirm and file») запускает процесс подачи, при этом ход процесса подачи отображается на верхней планке до тех пор, пока не закончится процесс подачи и не появится сообщение, содержащее присвоенный номер международной заявки и дату получения.

10) Исправления в тот же день после подачи МЗ

После подачи международной заявки и включения ее в базу данных система позволяет заявителю внести в заявку в день ее подачи требуемые исправления до истечения суток (при условии, что выбранное Получающее ведомство принимает поданные документы через функцию «загрузка документов с помощью ePCT»). Среди дополнительных документов, включаемых заявителем без нарушения даты международной подачи, могут быть включены, например, отдельные отсутствующие чертежи. Для выполнения этой операции необходимо обратиться к функции «Представление исправлений в тот же день» («Submit same-day corrections»), что позволяет вывести на экран общий вид новой заявки, как она была подана, причем будет указано остающееся для внесения исправлений время.

Подготовка электронной версии международной заявки начинается с заполнения разделов международной заявки в части заявления после осуществления всех подготовительных действий, включая выбор способа создания международной заявки. На рабочем столе вверху находятся названия следующих 8 разделов, подлежащих заполнению, расположенных в порядке обращения к ним:

- Притязания на приоритет;
- Восстановление права на приоритет;
- Указания государств предполагаемого патентования;
- Имена (ФИО) физических и юридических лиц, указываемых в МЗ;
- Международный поиск (Международный поисковый орган и ходатайства);
- Декларации, представляемые в соответствии с правилом 4.17 Инструкции PCT;
- Биология (информация о депонируемых микроорганизмах);
- Подписи.

Соответствующее окно для заполнения открывается нажатием (кликом)

на нужное название. Изменение порядка заполнения или пропуск очередного окна для заполнения не допускается программой.

При заполнении каждого из разделов необходимо строго выполнять все требования по заполнению соответствующих граф, порядок их заполнения, а также принимать во внимание подсказки и советы в раскрывающихся окнах. Поскольку заполнение соответствующих граф связано с соблюдением необходимых правовых и процедурных норм Договора РСТ, то рекомендуется обращаться к соответствующим нормативным документам Договора. Следует отметить, что в русскоязычные рекомендации для заявителя, которые готовятся в настоящее время в рамках НИР 1-ИТ-2021, планируется включить необходимые разъяснения и комментарии. Такое сочетание инструкций по заполнению граф того или иного раздела и необходимых комментариев может быть важным обстоятельством для начинающего заявителя.

Ниже рассмотрены примеры заполнения двух разделов – «Притязания на приоритет» и «Восстановление права на приоритет», в которых в случае необходимости в помощь заявителю приводятся требуемые объяснения.

Международная заявка может содержать притязания на приоритет одной или нескольких предшествующих заявок, поданных либо в одной или в отношении одной из стран – участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности, либо в одном или в отношении одного из членов Всемирной торговой организации, который не является участником Конвенции. В качестве предшествующей заявки может быть также региональная заявка (ARIPO, Евразийская, Европейская, OAPI или любой подобной региональной организации, осуществляющей выдачу региональных патентов). Каждое притязание на приоритет должно быть сделано в заявлении [8].

В графе «Притязания на приоритет» путем клика на кнопку «Добавить» можно включить сведения о предшествующей заявке. Если в международной заявке содержится несколько притязаний на приоритет, сведения о каждой предшествующей заявке должны быть указаны.

Притязание на приоритет должно содержать необходимые сведения, которые позволяют однозначно идентифицировать предшествующую заявку [9]. Такими сведениями являются:

1. страна или ведомство, в которых предшествующая заявка была подана;
2. дата, на которую предшествующая заявка была подана;
3. номер предшествующей заявки.

Для заполнения сведений о предшествующей заявке необходимо выполнить следующие действия.

В соответствующих графах и выпадающих списках выбирается тип подачи предшествующей заявки и страна (если предшествующая заявка является национальной заявкой) или региональное ведомство (если предшествующая заявка является региональной заявкой) или Получающее ведомство (если предшествующая заявка является международной заявкой). Указываются дата подачи и номер предшествующей заявки. Кроме того, осуществляется выбор варианта предоставления приоритетного документа (копии предшествующей заявки, заверенной органом, в который она была подана) Международному бюро.

Если орган, в который была подана предшествующая заявка, и Получающее ведомство являются одним и тем же ведомством, то заявитель может попросить Получающее ведомство подготовить и переслать приоритетный документ в Международное бюро. Такая просьба может быть подана заявителем посредством отметки бокса, предусмотренного для этой цели.

Если заявитель желает приложить к международной заявке электронную копию приоритетного документа, необходимо отметить соответствующий бокс и путем нажатия на кнопку «Добавить документ» загрузить имеющийся приоритетный документ. Однако необходимо учитывать, что таким образом можно загрузить только электронные приоритетные документы, подписанные цифровой подписью и выданные ведомством, которое уведомило Международное бюро о том, что оно выдает заверенные копии приоритетных документов в электронном виде (на данный момент такими ведомствами являются патентные ведомства Бразилии, Португалии,

Франции, Италии и Соединенных Штатов Америки) [10].

Если заявитель не может воспользоваться одной из опций, упомянутых выше, но требуется представить приоритетный документ согласно правилу 17.1(a), то можно указать, что приоритетный документ будет представлен позже самим заявителем.

Следует заметить, что список вариантов предоставления приоритетных документов зависит от выбранных заявителем страны/ведомства подачи предшествующей заявки. Например, если предшествующая заявка подана в государстве, в котором не осуществляется загрузка приоритетных документов в цифровую библиотеку (Российская Федерация является таким государством), соответствующая графа в списке вариантов предоставления приоритетных документов неактивна, и, соответственно, заявитель не может выбрать этот вариант.

Кроме того, система производит проверку каждого притязания на приоритет на соответствие требованиям для испрашивания приоритета и предупреждает о наличии недостатков в притязании на приоритет и о возможностях их устранения.

Заполнение раздела «Восстановление права на приоритет» необходимо в тех случаях, когда дата международной подачи международной заявки является более поздней, чем дата, на которую истек приоритетный период (12-месячный период с даты подачи предшествующей заявки, приоритет которой испрашивается), но которая находится в пределах двух месяцев с этой даты, заявитель может представить в Получающее ведомство просьбу о восстановлении права на приоритет.

Графа «Притязания на приоритет» содержит бокс, который должен быть отмечен заявителем при необходимости восстановления права на приоритет. Кроме того, заявителю необходимо подготовить просьбу о восстановлении права на приоритет в виде отдельного документа, содержащего объяснение причин неподачи международной заявки в пределах приоритетного периода, в котором должны быть указаны эти причины и раскрыты соответствующие факты и обстоятельства, которые не позволили заявителю своевременно подать международную заявку. Этот документ должен быть загружен в формате PDF с помощью кнопки «Добавить документ» в графе «Притязания на приоритет».

Представленное заявителем объяснение должно удовлетворять критерию восстановления права на приоритет, применяемому Получающим ведомством, в которое подается международная заявка.

Существует два возможных критерия восстановления права на приоритет: либо неподача международной заявки в течение приоритетного периода имела место, несмотря на принятие должных мер, требуемых обстоятельствами, либо неподача международной заявки в течение приоритетного периода являлась непреднамеренной. Ведомства, допускающие восстановление права на приоритет, применяют, по крайней мере, один из этих критериев и по желанию могут применять оба критерия.

Следует отметить, что для заявителя предпочтительнее получить положительное решение Получающего ведомства в отношении более строгого критерия «принятие должных мер», поскольку такое решение в общем случае будет действовать во всех указанных государствах, в отличие от менее строгого критерия «непреднамеренности».

В отношении заполненного заявления необходимо иметь в виду, что отсутствие хотя бы одной подписи, удостоверяющей его подлинность, рассматривается в качестве существенного недостатка, который должен быть исправлен до подачи заявки.

Международная заявка, поданная в электронной форме, должна быть подписана заявителем, используя вид электронной подписи, который был указан получающим ведомством. Роспатент согласовал с МБ ВОИС виды допустимых подписей для случаев, когда он выполняет функции в качестве Получающего ведомства (RO), международного поискового органа (ISA) и органа международной предварительной экспертизы (IPEA).

После подачи международной заявки электронная система ePCT позволяет заявителю продолжить вести делопроизводство по ней практически в течение всей

международной фазы. В рамках этого делопроизводства предусматривается подготовка различных ходатайств, просьб и информационных писем, направляемых в адрес МБ ВОИС или ведомств, выполняющих функции международных органов (ПВ, МПО, МОПЭ), а также получение ответов и уведомлений от этих органов. Электронное делопроизводство позволяет заменить практически полностью переписку на основе обычной почты, за исключением некоторых официальных заявлений и уведомлений МБ ВОИС [11].

Документы, подготавливаемые заявителем (просьбы, декларации, ходатайства и сообщения), необходимость в которых у него возникает после подачи международной заявки, как правило, базируются на соответствующих статьях РСТ или правилах Инструкции, в частности статьях ст. 19, 34, правилах 4.17, 89, 92 bis и т.д. Часть из них заявитель мог бы подготовить и включить в материалы международной заявки на стадии ее составления и согласования с ПВ. Однако либо из-за недостатка времени, либо из-за отсутствия у него необходимых материалов на момент подачи МЗ (например, копии приоритетных документов, доверенности) ему пришлось отложить выполнение этих действий на последующий период.

Примером ситуации, когда заявитель по каким-либо причинам не смог полностью представить все необходимые сведения, являются данные, касающиеся личности заявителя, его права подачи международной заявки, заявления об авторстве на изобретение и т.д. Необходимость представления этих данных предусмотрена в виде соответствующих деклараций в соответствии с правилом 4.17. Кроме того, если декларации, поданные вместе с международной заявкой, на момент ее подачи содержали какие-либо недостатки, заявитель может дополнить или исправить соответствующую декларацию и направить ее в Международное бюро в течение 16 месяцев с даты приоритета.

Ниже приводится общий обзор основных возможных пострегистрационных действий в отношении поданной международной заявки, получившей международную регистрацию. Помимо типовых операций, каждое из выполняемых «Действий» имеет свои дополнительные требования, специальные формы для представляемых данных.

Составляемые заявителем электронные документы исходя из их содержания и назначения можно условно разделить на следующие виды сообщений: технические, информационные, процедурные и правовые (юридически значимые, меняющие статус МЗ).

К сообщениям технического характера можно отнести, например, просьбы о внесении исправлений, связанных с опечатками и другими подобными недостатками в тексте, направляемые в адрес ПВ.

Среди информационных сообщений, направляемых по инициативе заявителя и не меняющих правовой статус МЗ, можно назвать ходатайства об изменении адресных сведений о заявителе, агентах; ходатайство о размещении информации относительно предоставления лицензии, предоставление данных о биологическом материале (RO/134), ответ на замечания третьих лиц, включая дополнительные ссылки.

Так, в соответствии с правилом 92bis Инструкции к РСТ заявитель может вносить изменения в заявление международной заявки, касающиеся лица, имени, местожительства, гражданства или адреса заявителя, а также лица, имени или адреса агента, общего представителя или изобретателя. Данные изменения вносятся путем подачи соответствующей просьбы в Получающее ведомство или Международное бюро до истечения 30 месяцев с даты приоритета международной заявки.

Аналогично, сведения, относящиеся к депонированному биологическому материалу, могут не содержаться в описании международной заявки и быть представлены в виде отдельного документа, который подается в Международное бюро в течение 16 месяцев с даты приоритета заявки.

К процедурным действиям, которые содержат ходатайства об изменении или переводе МЗ на другую стадию рассмотрения, относятся ходатайства о ранней публикации международной заявки, подача требования о проведении предварительной экспертизы (глава II) (включая выбор МО, назначение агента,

основу для экспертизы, уплату пошлин), возможный отзыв такого требования, ходатайство о включении МЗ в базу данных DAS, уплата пошлин и т.д.

Среди обращений правового характера, изменяющих статус международной заявки, можно назвать ходатайства заявителя о внесении изменений в формулу в соответствии со статьей 19 (по результатам международного предварительного поиска), об изъятии указаний отдельных государств, отдельных притязаний (пунктов формулы), притязания на приоритет, отзыв самой международной заявки и др.

Например, заявитель может изъять указание любого государства в отношении любого вида предоставляемой охраны или только в отношении некоторых видов предоставляемой охраны путем направления соответствующего уведомления в Получающее ведомство, Международное бюро или, в случае подачи требования на проведение международной предварительной экспертизы, в Орган международной предварительной экспертизы в любое время до истечения 30 месяцев с даты приоритета.

Для выполнения указанных действий заявителю необходимо выполнить ряд начальных операций в рамках системы ePCT. Вначале он должен обратиться к вкладке «Действия» на рабочем столе. При открытии этой вкладки появляется окно, в котором доступные действия упорядочены частично в логической последовательности, а частично – исходя из их частоты обращения к ним.

Указанный перечень включает следующие «Действия»:

- внесение изменений в формулу согласно статье 19 (по результатам международного предварительного поиска);
- подготовка доверенности;
- подготовка деклараций согласно правилу 4.17;
- подготовка просьбы (сообщения) о предоставлении лицензий;
- подготовка сообщения (замечаний) о ссылках на ближайший прототип;
- подготовка возражений на замечания третьих лиц;
- оплата пошлин в режиме онлайн в адрес МБ ВОИС;
- подготовка и представление информации в отношении биологических материалов (форма (RO/134));
- просьба о ранней публикации международной заявки;
- просьба о получении приоритетного документа из электронной службы DAS;
- просьба о внесении изменений согласно правилу 92bis
- подготовка и представление требования о проведении международной предварительной экспертизы (Глава II);
- изъятие вышеуказанного требования о проведении международной предварительной экспертизы;
- изъятие указаний отдельных государств (указанных для целей международного поиска);
- изъятие выбора отдельных государств (выбранных для целей международной предварительной экспертизы);
- изъятие отдельных пунктов формулы;
- действия, касающиеся завершения подготовки заявки на этапе с ПВ;
- загрузка документов (в отношении сделанных заявлений и ходатайств).

Для подготовки просьбы (ходатайства) или заполнения соответствующей электронной формы (например, в случае декларации) заявителю предлагается выполнить ряд типовых операций.

Вначале необходимо найти и выбрать необходимое действие из вкладки «Действия». После выбора конкретного действия в общем окне система сообщает заявителю на основе автоматического расчета крайний срок для подачи соответствующей просьбы. Исходя из него заявитель должен подготовить проект данной просьбы, сохранить и загрузить его до указанного срока, иначе изменения не будут зарегистрированы Международным бюро. Подготовленный проект просьбы должен быть подписан заявителем, или агентом, или общим представителем. Для многих подготовленных документов имеется опция предварительного просмотра и редактирования, для этого необходимо нажать на кнопку «Предпросмотр».

При заполнении данных по отдельным разделам заявитель имеет возможность

прикрепить к заявке какие-либо сопроводительные документы (например, доверенность, заполненная форма RO/134, чертежи и т.д.).

Поскольку все документы, представляемые заявителем по международной заявке после ее подачи, должны сопровождаться письмом, содержащим номер заявки, указание типа документа и цели его представления, а также быть подписаны заявителем или агентом, необходимо приложить соответствующее сопроводительное письмо.

В заключение следует отметить, что полные рекомендации по заполнению электронных форм международной заявки РСТ и осуществлению пострегистрационных действий будут подготовлены в 2022 году по завершению соответствующей НИР, выполняемой в настоящее время в рамках ФИПС по заданию Роспатента.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Официальные тексты РСТ: Договор, Инструкция и Административная инструкция <https://www.wipo.int/pct/ru/texts/index.html>
2. ePCT for Applicants and Third Parties (Руководство по системе ePCT для заявителей и третьих сторон) https://www.wipo.int/export/sites/www/pct/fr/epct/pdf/epct_filing_guidelines.pdf
3. ePCT FOR AUTHORITIES AND IP OFFICES <https://pct.eservices.wipo.int/direct.aspx?T=EN&UG=4&N=567&timeoffsetcookie=1>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) с изменениями
5. ePCT Filing (интерфейс пользователя для подачи МЗ) <https://pct.eservices.wipo.int/direct.aspx?T=EN&UG=4&N=567>
6. Административная инструкция РСТ (текст, имеющий силу с 1 июля 2020 г.) Приложение F: Стандарт для подачи и обработки в электронной форме (Английский) <https://www.wipo.int/pct/ru/texts/index.html>
7. PCT Time Limit Calculator <https://www.wipo.int/pct/en/calculator/pct-calculator.html>
8. Инструкция к РСТ (текст, находящийся в силе до 30 июня 2020 г.) <https://www.wipo.int/pct/ru/texts/index.html>
9. РУКОВОДСТВО РСТ ДЛЯ ЗАЯВИТЕЛЯ – МЕЖДУНАРОДНАЯ ФАЗА <https://www.wipo.int/export/sites/www/pct/guide/ru/gdvol1/pdf/gdvol1.pdf>
10. Certain Aspects of National/Regional Patent Laws, Revised Annex II of document SCP/12/3 Rev.2: Report on the International Patent System https://www.wipo.int/scp/en/annex_ii.html
11. PCT eServices Help page with FAQs <https://pct.eservices.wipo.int/direct.aspx?T=EN&NodeID=169&UG=4>

3



ПАТЕНТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
В СОВРЕМЕННОМ
ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЙ

ПАТЕНТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ В ЕДИНОЕ ПРОСТРАНСТВО ЗНАНИЙ¹

PATENT INFORMATION: PROBLEMS OF INTEGRATION INTO A SINGLE KNOWLEDGE SPACE

УДК 347.777

СУКОНКИН

Александр Владимирович

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», заместитель директора, к.т.н., старший научный сотрудник

Alexander Sukonkin

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Deputy Director, Cand. of Tech. Sc., Senior Research Associate
a.sukonkin@rupto.ru

ЦАРЁВА

Елена Геннадиевна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», заместитель заведующего отделом организации НИР и научных мероприятий

Elena Tsareva

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Division for research activity and scientific events management, Deputy Head
otd5201@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены вопросы системной интеграции патентной информации в единое пространство знаний, а также проблема разрозненности информационного пространства патентной и научно-технической информации. Актуальность обусловлена растущей международной конкуренцией, которая диктует необходимость повышения зрелости действующей системы патентной информации как составного элемента научно-технической информации. Представлены перспективные тренды насыщения патентной информацией единого пространства знаний в условиях цифровизации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: патентная информация, научно-техническая информация, интеграция.

ABSTRACT

The article deals with the issues of system integration of patent information into a single knowledge space, as well as the problem of fragmentation of the information space of patent and scientific and technical information. The relevance is due to growing international competition, which dictates the need to increase the maturity of the current system of patent information as an integral element of scientific and technical information. The article gives prospective trends in the saturation of the single knowledge space with patent information in the context of digitalization.

KEYWORDS: patent information, scientific and technical information, integration.

Анализ массива научно-исследовательских работ, относящихся к этому вопросу, говорит о том, что научное сообщество в большей степени уделяло внимание другим вопросам, связанным с информацией: решению задач тематической навигации в интегральном информационном пространстве, объединяющем разнородные источники, систематизированные разными классификациями; разработке методологических аспектов формирования единого цифрового пространства научных знаний; разработке

¹ В статье представлены выводы и результаты научно-исследовательской работы 4-ЭП-2021 «Патентная информация в едином пространстве знаний», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ ФИПС, выполняемых за счет средств от приносящей доход деятельности, на 2021-2023 годы.

унифицированных решений, связанных с проблемой отбора, анализа и предоставления многоаспектных политематических научных информационных ресурсов в рамках единого пространства в зоне естественных наук и другим.

К вопросам формирования единого пространства научных знаний, использования унифицированных подходов к отбору информации, её представлению, навигации, терминологическому наполнению обращались разные ученые.

Важность формирования единого российского электронного пространства знаний отмечают в своих трудах А.Б. Антопольский, Д.В. Ефременко (Институт научной информации по общественным наукам РАН) [1]. Эта задача впервые была сформулирована в Указе Президента РФ «Об утверждении Основ государственной культурной политики» и приобретает особую актуальность в контексте так называемых больших вызовов, обусловленных развитием научного знания и технологий.

Ученые считают, что для решения этой задачи необходимо разработать инструментарий на основе методологии семантической сети (Semantic Web) с использованием научных электронных библиотек и других информационных массивов, а также классификаций, тезаурусов, онтологий, систем метаданных и иных средств представления предметных областей. По их мнению, создание единого российского электронного пространства знаний можно отнести к проектам национального масштаба, лидирующую роль в котором должны сыграть научные организации РАН и ведущие университеты страны.

А.Б. Антопольский, Д.В. Ефременко высвечивают проблему потенциального революционизирующего (либо дестабилизирующего) воздействия на человека, социум и окружающую среду таких технологий, как Интернет вещей, инструменты обработки больших данных (Big Data), 3D-принтинг, нанобиосенсорика, мозговые имплантаты, искусственный фотосинтез, умные города и сети электроснабжения, геоинженерия и т.д., и прежде всего обращают внимание на необходимость адекватного понимания системных взаимодействий, которые претерпевают качественные изменения в связи с бурным прогрессом технологий.

Вызывает интерес материал об исследовании и разработке принципов, методов и средств интеграции естественнонаучных информационных ресурсов в единое цифровое пространство научных знаний, опубликованный авторским коллективом Библиотеки по естественным наукам РАН в 2019 году [2]. Авторы исследования путем изучения состояния терминологической базы и исследовательских фронтов выявили тенденции в научном знании, решая тем самым задачу классификации наук. По их мнению, эта задача имеет глубокие корни и продолжает оставаться в центре внимания философии науки, поскольку всегда существует потребность отразить и представить взаимосвязь наук системно – в виде той или иной классификационной системы (схемы) [2].

Многие исследователи, специализирующиеся на анализе патентной информации в той или иной области науки, отмечают доступность источников патентной информации, которые позволяют определить наиболее перспективные направления разработок и выявить заинтересованность стран и фирм к конкретным проблемам [3].

Во время изучения мнения научного сообщества актуализировалась проблема разрозненности информационного пространства патентной и научно-технической информации.

Данное проблемное поле формирует актуальность системной интеграции патентной информации как составного элемента НТИ в единое пространство знаний, что позволит обеспечить условия для повышения его интеллектуального потенциала.

Вопросы доступности научно-технической информации, ее актуализации, полноты и глубины наполнения в базах данных и информационно-поисковых системах рассматривались научным коллективом ранее, в том числе в научно-исследовательской работе 2-ПО-2019 по теме «Исследование минимальных сроков регистрации объектов интеллектуальной собственности на основе анализа доступности научно-технической информации». Результаты нашли отражение в подготовленных аналитических материалах в интересах Роспатента.

Целью настоящей работы стало исследование патентной информации как

составного элемента научно-технической информации и разработка комплекса мер системной интеграции патентной информации в единое пространство знаний.

При анализе сложных проблем исследователь сталкивается с большим количеством источников информации, которые нельзя игнорировать, потому что в ряде случаев они дополняют друг друга. Термин «информационная перегрузка», который впервые появился в 1964 году и означает «избыток информации для восприятия и мышления», как раз хорошо характеризует эту проблему.

Чтобы подтвердить или опровергнуть данную гипотезу были проведены исследования действующей системы патентной информации.

На первом этапе был проанализирован целый ряд источников поиска патентной информации, которые разнообразны по массивам, наполнению и поисковым возможностям.

Мы пришли к выводу, что проблема заключается не столько в объеме источников научно-технической информации, сколько в их разнообразии.

Массив источников сегодня представляет собой «лоскутное одеяло» из различных видов публикаций – порталы публикаций, базы данных, поисковые системы и даже бюллетени.

В настоящий момент времени не существует единого ресурса, который бы обеспечивал поиск патентной информации в базах данных НТИ или наоборот [4].

На втором этапе был проведен экспертный опрос² респондентов – федеральных органов исполнительной власти, российских предприятий, научных, образовательных, инновационных, инфраструктурных и общественных организаций – с целью получения сведений об основных проблемах в сфере интеграции патентной информации в единое пространство знаний.

На основании анализа информации, полученной в рамках настоящего исследования, сделаны следующие выводы.

1. Проведённый опрос показал большую неосведомленность опрошенных респондентов в работе Роспатента, в частности в сфере ИС в целом, и в работе в массивах научно-технической информации.

2. Вместе с тем, высказанные респондентами мнения высветили узкие места в деятельности федеральных органов исполнительной власти, в чью компетенцию входят вопросы развития научно-технической политики, коммерциализации РИД и создания информационных ресурсов.

В том числе:

1. По вопросу интеграции информации:

– ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина» (Ил) указало на отсутствие нормативно-правовых актов, регулирующих создание и использование единой платформы научно-технических знаний Российской Федерации;

– Минэнерго России обратило внимание на отсутствие единой системы организационно-информационного обеспечения научно-технической и патентной информацией субъектов научно-технологической деятельности в рамках реализации национальных и приоритетных проектов;

– по мнению ГПНТБ СО РАН, отсутствуют результаты полномасштабных исследований по существующему (отечественному и зарубежному) рынку функционирования успешных информационных агрегаторов (глобальных аналитических платформ, систем управления знаниями и т.п.), включающих патентную информацию;

2. В части проблем научных исследований и методологии:

– РЖД, Минэнерго, Минсельхоз и ряд других организаций высказали мнение об отсутствии методологической базы, обеспечивающей информационную интеграцию субъектов инновационной деятельности и использование результатов их интеллектуальной деятельности (далее – РИД), от зарождения идеи, проведения НИР, до практической реализации;

– ГК «Ростех» указала на отсутствие на законодательном уровне простых

² В экспертном опросе, в отличие от социологического, респондентами являются специалисты в определенной области деятельности.

и понятных для всех механизмов (методик) выявления коммерческой значимости созданных изобретений (инновационных технологий) в целях получения достаточной доказательной базы по их эффективности (в том числе при отсутствии прибыли), а также методических материалов по расчету экономического эффекта от использования объектов интеллектуальной собственности (ОИС) при производстве продукции.

3. В части проблем выявления новых знаний:

- Научно-образовательный центр «Кузбасс» указал на отсутствие общей системы выявления и обнаружения новых знаний, создаваемых российскими научными и образовательными организациями;

- ПАО «Россети» обратило внимание на то, что не определяются причинно-следственные связи между патентами, НИОКР и научными статьями;

- Фонд «Талант и успех» указал на сложность в установлении связей научно-технической информации с патентной информацией, в том числе со сведениями о востребованности охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (коммерциализации).

Эти и другие замечания, связанные с интеграцией технологий и научного знания, имеют непосредственное отношение к компетенции Минобрнауки России, о чем полагаем целесообразным проинформировать наших коллег по итогам данной научно-исследовательской работы;

4. Значительная группа респондентов обратила внимание на проблему использования различных классификаторов при формировании информационных потоков, в том числе на проблему отсутствия единых методических рекомендаций по проведению патентных исследований и единых методических рекомендаций по постановке на учет ОИС в качестве нематериальных активов.

Эти и другие вопросы, связанные со стимулированием работы изобретателей, должны быть изучены совместно с Минэкономразвития и Минфином, в частности по вопросам:

- отсутствия системных мер по стимулированию (включая налоговое) патентной деятельности, выполняемой за счёт различных источников финансирования,

- в части проблемы отсутствия малого инновационного предприятия (МИП) среди льготных заявителей и патентообладателей.

5. Респонденты уделили большое внимание необходимости популяризации изобретательской активности, а также указали на кадровый дефицит специалистов в области интеллектуальной собственности в субъектах Российской Федерации: имеются лишь единичные специалисты, которые сосредоточены в вузах и научных организациях (причем с низкой оплатой труда).

Были высказаны предложения о расширении практики повышения квалификации специалистов.

Вместе с тем ряд замечаний, высказанный в адрес Роспатента и его подведомственных учреждений в части сроков рассмотрения заявок и доступности информации по рассмотрению заявок, свидетельствует о том, что пользователи на внешнем контуре не владеют актуальной информацией. А это говорит о необходимости усиления работы по расширению каналов продвижения информации о работе Роспатента.

Эти данные легли в основу выводов, подтверждающих гипотезу об отсутствии целостности пространства научно-технических знаний в патентной сфере.

На основании проведенного исследования с учетом данных экспертного опроса можно предположить, что причины заключаются в проблеме функциональной координации, а именно:

- отсутствию государственного органа, отвечающего за интеграцию и обладающего необходимыми для этого полномочиями и ресурсами;

- неразвитости методов анализа быстро растущих объемов патентной и научно-технической информации, находящейся в разных источниках;

- отсутствию российских цифровых платформ, объединяющих патентную и научно-техническую информацию.

В результате предложено комплексное решение проблем интеграции – разработан межведомственный План мероприятий («дорожная карта»).

Он представляет собой взаимосвязанную систему действий от разработки концептуальных и организационных основ до создания цифровой платформы.

Реализация «дорожной карты» направлена на стимулирование научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации посредством применения нормативно-правовых, организационных, информационно-технологических и финансовых мер в рамках настоящего плана мероприятий [5, 6].

Поскольку данная НИР имеет прикладное значение, то для патентного ведомства действенным инструментом оценки эффективности деятельности по продвижению патентной информации может стать Методика, предложенная научным коллективом в качестве результата НИР.

Применение данной методики позволит:

- оценить эффективность деятельности Института по продвижению патентной информации;
- выявить узкие места и определить наиболее эффективные способы их расшивки.

Новизна и практическая применимость результатов НИР состоит:

1) в выявлении проблем интеграции патентной информации в единое пространство знаний с точки зрения основных заинтересованных сторон (федеральные органы исполнительной власти, институты развития и инновационной инфраструктуры, научные и образовательные организации, бизнес-структуры и общественные организации);

2) в разработке на этой основе сбалансированного подхода к их решению путем создания единой государственной системы, включающей интегрированные модели научно-технических знаний в приоритетных семействах технических решений (техники и технологий), ИТ-сервисы и цифровую платформу, а также механизмы ее реализации.

По результатам исследования очевидна необходимость в тесном взаимодействии федеральных органов исполнительной власти и информационных систем – участников рынка.

Интеграция разрозненных систем в удобные суперсервисы, которыми бы пользовались как крупные предприятия и организации, так и частные лица – изобретатели и ученые, может стать новым шагом Роспатента в развитии сферы ИС, тем более что необходимость подобной унификации закреплена в решениях Президента о выработке совместно с представителями бизнеса стандартов оборота интеллектуальной собственности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Антопольский А. Б., Ефременко Д. В. К вопросу о едином электронном пространстве знаний // Вестн. Рос. Акад. Наук. – 2018. – Т. 88. – № 2. – С.163–170.

2. Цветкова В.А., Харыбина Т.Н., Мохначева Ю.В., Бескаравайная Е.В., Митрошина И.Ю. / Особенности совмещения классификационных систем и формирования массива ключевых слов для определения пространства знаний по микробиологии./ Научные и технические библиотеки. 2019 г. – № 11 – С.25-43.

3. Бавина Т.В., Пересада Л.В., Черненко О.Н., Юркова Л.А. / Анализ патентной информации, относящейся к СВС, в России и за рубежом /Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. 2006.– № 1 (45). – С.26-46.

4. Суконкин А.В., Генин Б.Л., Золкин Д.С./ Описание и анализ действующей системы патентной информации как составного элемента НТИ в едином пространстве знаний и условий доступа к ней / XXV Междунар. Конф. Роспатента, М.; 29-30.09.2021: тез. Докл. /– М.: ФИПС, 2021. – С.115-119.

5. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]: <http://surl.li/axptz> (дата обращения: 10.12.2021)

6. Сайт Кремль.ру. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения: 10.12.2021).

ЗНАЧЕНИЕ ПАТЕНТНОЙ ИНФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЙ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПТБ ФИПС

SIGNIFICANCE OF PATENT INFORMATION IN THE MODERN KNOWLEDGE SOCIETY THROUGH THE PRISM OF VPTB FIPS ACTIVITIES

УДК 347.77:001.3:026

КУЗНЕЦОВА

Татьяна Викторовна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», заведующий отделением «Всероссийская патентно-техническая библиотека», д.пед.н., профессор

Tatiana Kuznetsova

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Head of the Department "All-Russian Patent and Technical Library", Doc. of Ped. Sc., professor
kuznetsova@rupto.ru

НЕКРАСОВА

Наталья Олеговна

ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», заведующий информационно-библиографическим отделом отделения «Всероссийская патентно-техническая библиотека»

Natalia Nekrasova

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Head of the Information and Bibliographic Division of the Department "All-Russian Patent and Technical Library"
otd57ch@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены подходы к тезаурусу «патентная информация», проанализирована патентная информация с точки зрения модели представления знаний и дана ее оценка на основе матрицы, определено значение патентной информации в современном обществе знаний.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: общество знаний, патентная информация, библиография, модель представления знаний.

ABSTRACT

The article considers approaches to the thesaurus "patent information", analyzes patent information from the point of view of the knowledge representation model and evaluates it on the basis of the matrix, specifies the importance of patent information in the modern knowledge society.

KEYWORDS: knowledge society, patent information, bibliography, knowledge representation model.

Сверхбыстрое развитие научно-технической сферы, возникновение новейших технологий привели к возрастающей сложности процессов в образовании, науке, культуре, коммуникациях, изменению роли (функций) социальных институтов и учреждений.

Данные тенденции особо проявляются в усилении взаимозависимости различных сфер жизни общества и фокусируются на знаниях. Именно они все больше вовлекаются в сферы материального производства рыночных отношений, становятся нематериальным активом и определяют динамику развития общества. В докладе ЮНЕСКО «К обществам знания» [1] была сделана попытка определить влияние знаний на общественное развитие: «Сегодня общепризнано, что знание превратилось в предмет колоссальных экономических, политических и культурных интересов настолько, что может служить для определения качественного состояния общества, контуры которого лишь начинают вырисовываться». Следует заметить, что за 15 лет, прошедших с публикации данного доклада, процесс осмысления «качественного состояния общества» знаний нашел отражение в ряде научных работ и государственных документах. В Указе Президента РФ от 24 декабря 2014 года №808 «Об утверждении

Основ государственной культурной политики» [2] впервые было зафиксировано положение о едином электронном пространстве знаний, в Указе Президента РФ «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» [3] дано следующее определение: «общество знаний – общество, в котором преобладающее значение для развития гражданина, экономики и государства имеют получение, сохранение, производство и распространение достоверной информации с учетом стратегических национальных приоритетов Российской Федерации». Сложное переплетение факторов, возможностей создания (производства) новых знаний поставило массу вопросов о преодолении дисбаланса в области доступа к знаниям, совместном использовании знания, роли коммуникации и информации в передаче знаний между поколениями с разными ценностными установками.

Определение приоритетов развития общества строится на стратегии научно-технологических прорывов, основу которых составляет патентная информация, ее высокий прогностический потенциал, открытые данные и ресурсы, полные цифровые модели реальных объектов и широкие возможности использования данной информации. Патентная информация в современном обществе знаний фактически является сектором генерации знаний, так как в ней содержатся и теоретические и практические компоненты.

По сравнению с другими видами информации рейтинг патентной информации достаточно высок. Значимость ее объясняется тем, что она охватывает практически все области научного знания. Не случайно поиск и обработка патентной информации в режиме прямого доступа получают все более широкое распространение в современном мире.

Патентная информация содержит сведения обо всех новых технических решениях, является наилучшим способом коммуникации между разными отраслями науки, техники, производства. Объединяя в единой форме технические, экономические и правовые аспекты, патентная информация наиболее объективно и достоверно фиксирует научно-техническую мысль. По этой причине сегодня использование патентной информации об изобретениях – важная составляющая проведения исследований и разработок, одновременно служащая прогнозированию перспектив технологического развития и способствующая изучению рынка сбыта, оценке возможностей выгодной реализации новинок техники в стране и за рубежом.

На данный аспект в своей монографии «Патентная стратегия, или как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность работала» [4] обращает внимание Т.Н. Эриванцева.

И глобальный инновационный рейтинг 132 экономик, основанный на 81 показателе, указывает [5], что именно повышенная интенсивность динамики патентования в определенной отрасли становится показателем наиболее вероятного повышения научно-технического потенциала.

Патентная информация важна в современном обществе знаний, так как она раскрывает деятельность в части усилий страны, отраслей производства по прогнозированию наиболее перспективных направлений технологических прорывов НТИ.

В рамках рассмотрения вопроса следует обратиться к содержанию термина «патентная информация». Термин «информация» (от лат. informatio – разъяснение, изложение, осведомленность) в XX веке в результате социального прогресса и бурного развития науки и техники, лавинообразного нарастания массы разнообразной информации, получившей название «информационного взрыва», претерпел изменения, поэтому понятие «патентная информация» рассматривается исследователями как в узком, так и в широком смысле данного термина.

В узком значении патентная информация – это информация обо всех видах объектов промышленной собственности, включая изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования места происхождения товаров, которая публикуется в изданиях патентных ведомств различных стран, региональных патентных ведомств, международных организаций и информационных центров на любых носителях [6].

В последнее время патентная информация обрела новые аспекты, которые

нельзя оставлять без внимания, рассматривая ее значение в современном обществе знаний.

Патентная информация в широком смысле – это официально публикуемые и непубликуемые документы, которые содержат сведения о научно-исследовательских, опытно-конструкторских работах, заявленных в качестве объектов промышленной собственности и/или официально признанных таковыми патентным ведомством (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и т.д.). Наряду с научно-техническими сведениями патентная информация содержит сведения правового характера: о правовом статусе охраняемых объектов и его последующих изменениях, об авторах, заявителях и патентовладельцах, о передаче прав на объекты интеллектуальной собственности и т.п.

При всей совокупности и широте сведений технологического характера патентную информацию можно представить «важнейшим индикатором научно-технического прогресса и фундаментом для дальнейшего развития отраслей, технологий и инновационных производств» [7]. Согласно проведенному исследованию Европейского патентного ведомства (анкетирование малых и средних инновационных предприятий) именно использование патентной информации имеет значимость на всех стадиях работы с инновационным циклом [8].

В современном мире патентная информация используется для генерации идей, их верификации, поиска новых областей, где они могут найти применение. Патентная информация сформировалась как устойчивый информационный поток в результате регулируемых законами отношений, возникающих при создании и использовании изобретений, промышленных образцов, полезных моделей. Патентная информация является единственной самой всеобъемлющей подборкой систематизированных технических данных [9].

Патентная информация обладает рядом преимуществ по сравнению с другими видами научно-технической информации и имеет ряд особенностей:

- она уникальна, так как содержит самые новые и инновационные данные о достигнутом техническом уровне в той или иной области, основная часть сведений (до 70%), содержащихся в патентных документах, в дальнейшем не дублируется в других источниках информации;

- обладает оперативностью и опережает другие виды публикаций, как правило, на несколько лет, т.к. разработчики технологии стараются подать заявку на патент как можно быстрее, чтобы закрепить приоритет и получить монопольное право на ее использование;

- ей присуща достоверность, которая подтверждается выводами государственной научно-технической экспертизы, а сведения публикуются в официальных изданиях патентного ведомства;

- является общедоступной, так как патентовладелец с получением патентных прав обязан публично раскрыть информацию, касающуюся новой разработанной технологии; входит в мировой патентный фонд и приравнивается к публикациям в рецензируемых изданиях;

- характеризуется универсальностью и широким охватом стран, областей науки и промышленности;

- имеет четкую структуру в соответствии со стандартами Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Описание к патентному документу любой страны содержит одинаковые библиографические сведения, причем каждый элемент библиографии идентифицируется двузначным, единым для всех стран цифровым кодом;

- является упорядоченной, так как патентные документы снабжены регистрационными номерами, классификационными и другими индексами, что облегчает их поиск независимо от языка публикации;

- обладает юридической ценностью, патентным документом удостоверяется исключительное право патентообладателя на конкретный объект промышленной собственности, которое ограничено временем и местом действия;

- описание изобретений содержит ссылки к ранее запатентованным разработкам и таким образом показывает историю технического развития в определенной области.

Анализ патентной информации позволяет определить интенсивность защиты интеллектуальной собственности в технологических отраслях, отражающую мировые тенденции приоритетного развития новых технологий в мире на основе научно-технических работ и перспектив в структуре высокотехнологичного промышленного производства развитых стран [10].

Востребованность патентной информации можно проиллюстрировать статистикой обращения к открытым патентно-информационным ресурсам Государственного патентного фонда (который включает около 150 млн документов мирового патентного фонда). Общее количество запросов к информационно-поисковой системе ФИПС в 2021 г. составило более 146 млн; к отечественным патентным документам, размещенным в Научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU и Национальной электронной библиотеке (НЭБ), обратилось 160 млн 400 тыс. пользователей, которыми просмотрено 899 млн страниц.

Патентная информация публикуется в официальных и реферативных изданиях патентных ведомств различных стран, региональных патентных ведомств, международных организаций и информационных центров и представлена в виде рефератов или формул изобретений, библиографических данных, описаний к заявкам и выданным патентам.

Трудоемкость, полнота, надежность, а также аналитические возможности патентных исследований напрямую зависят от используемых источников патентной информации, что представляется наиболее важным в обществе знаний.

Патентная информация по факту является самостоятельной знаниевой моделью. На основе показателей проведенного анализа выявлены наиболее высокие значения патентных знаний (см. таблицу ниже).

Матрица показателей, характеризующих различные модели предоставления знаний

Показатель*	Характеристика*	Значения патентной информации для представления знаний
Естественность представления знаний	Соответствие структуры знаний в модели структуры знаний человека. Ясный смысл используемых формализмов	Соответствует (+)
Модульность представления знаний	Возможность удаления и добавления знаний без изменения остальных элементов базы знаний	Возможно (+)
Наличие собственного механизма логического вывода	Механизм логического вывода является неотъемлемой частью модели представления знаний или разрабатывается отдельно	Неотъемлемая часть (+)
Ясность результатов логического вывода	Необходимость перевода результатов логического вывода на естественный язык	Ясность без перевода (+)
Сложность механизма логического вывода	-	Простой (+)
Достоверность логического вывода	-	Всегда достоверный (+)
Формальность механизма вывода	Механизм вывода строго логический или содержит эвристики	Строго формальный (+)
Описательная мощность	Объем знаний, которые можно представить средствами модели	В основном все знания (+)
Производительность обработки знаний	-	Высокая (+)
Возможность оперирования нечеткими процедурными знаниями	-	Возможно (+)
Ограничение на объем базы знаний	-	Нет ограничения (+)
Целостность базы знаний	Все элементы базы знаний объединены в одно целое с помощью тех или иных отношений	Целостная (+)

Показатель*	Характеристика*	Значения патентной информации для представления знаний
Возможность описания метазнаний	-	Возможно (+)
Сложность разработки	-	Высокая (+)
Возможность комбинации декларативных и процедурных знаний	Возможность объединения декларативных и процедурных знаний в одной единице представления знаний	Возможно (+)
Наличие общей теории	-	

В настоящее время патентная информация представлена различными национальными и мультинациональными поисковыми системами и базами данных. Базы данных национальных патентных ведомств предоставляют официальную информацию по национальным патентным документам, и поэтому являются наиболее надежным источником информации. Кроме официальных баз данных имеются многочисленные корпоративные информационные поисковые системы, для сторонних пользователей в большинстве случаев эти системы платные, но имеют более широкие аналитические возможности.

Приведенные выше данные дают возможность утверждать, что востребованность патентной информации очень высока. Патентная информация состоит из множества информативных полей. Систематизация патентной информации зависит от запросов и целей работы с ней.

Один из инструментов работы с патентной информацией – библиография, которая выступает в роли посредника в социальных (документальных) коммуникациях. В этих коммуникациях библиография служит средством преодоления барьеров между документами и потребителями, является вариантом «умного» поиска.

На современном этапе развития библиографии развиваются библиографические процессы, возникают новые виды информационных носителей, усиливается международный научный и информационно-библиографический обмен и, в том числе, формируется единое информационное пространство знаний.

Выявление необходимой информации происходит на базе совокупных информационных ресурсов общества, а предоставление пользователям результатов библиографического поиска воспроизводится в электронном виде, что подразумевает многоаспектность отражения содержания документов; пополнение, актуализацию индивидуальных баз данных, которые формируются на основе запросов пользователей; предоставление информации на рабочее место или по месту жительства абонента обслуживания [11].

У элементов патентной библиографии есть составляющие, позволяющие проводить отбор нужных сведений (библиографический и информационный поиск), конвертировать данные (библиографирование и аналитическое преобразование), доставлять потребителям (распределение и распространение информации). Одним из важных аспектов библиографической деятельности является ее взаимосвязь со знанием, когнитивной категорией.

Как правило, потребителя обычно не интересует методика поиска, для него важнее быстрое получение результата через профессионально переработанную информацию.

В современных условиях стремительного роста мирового информационного потока возрастает сложность и трудоемкость работы с патентной информацией из-за ее огромных объемов, сложного сочетания технического и юридического языков, многообразия поисковых систем. Помочь потребителю сориентироваться

* Глазунов, В. Н. Концептуальное проектирование. Теория изобретательства: учебное пособие / В.Н. Глазунов. - Москва: URSS, 2017. - 508 с. ил. - Библиогр.: с. 501-502 (89 назв.). Предм. указ.: с. 503-508 Словарь: с. 484-500.

в многообразии информационных ресурсов – основная задача Всероссийской патентно-технической библиотеки (ВПТБ ФИПС).

Специалисты ВПТБ проводят работу по выявлению, изучению, описанию и систематизации патентно-информационных ресурсов. Результаты этой работы нашли свое отражение в оригинальных информационных продуктах, которые размещены на сайте ФИПС (<http://www1.fips.ru>) в разделе «Отделение ВПТБ»: «Путеводитель по фондам Отделения ВПТБ ФИПС и Интернет-ресурсам»; «Интернет-навигатор по патентно-информационным ресурсам». Эти справочные пособия значительно сокращают время поиска необходимой информации, снижают языковой барьер при работе с зарубежными сайтами и регулярно обновляются. Они предназначены для использования в режиме удаленного доступа при проведении различных видов патентных исследований, осуществлении правовой охраны и вовлечения в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности, выполнении научно-исследовательских работ.

Путеводитель содержит обобщенные и систематизированные сведения о составе и глубине фондов патентной документации, официальных и реферативных изданий патентных ведомств на всех видах носителей информации (бумажном, микро-, электронном и в Интернете), о справочно-поисковом аппарате к фондам. Информация и активные ссылки на поисковые системы по различным объектам промышленной собственности, адреса электронных реестров и баз данных, включающих сведения о правовом статусе патентных документов, действующие нормативные акты стран мира в области охраны интеллектуальной собственности, применяемые системы классификации и другие полезные ресурсы позволяют пользователям получать интегрированные сведения по интересующим вопросам. Материал расположен по странам (более 130 стран) и систематизирован по объектам интеллектуальной собственности, приложения включают информацию о классификационных материалах по различным объектам промышленной собственности, патентно-правовых периодических изданиях, странах-участницах международных организаций, соглашений и договоров.

Материал подготовлен профессиональными библиографами в форме, понятной для ее использования и осмысления, что в конечном итоге способствует формированию знаниевого компонента у потребителя.

Поскольку структура и содержание Путеводителя, предназначенного в первую очередь для использования на всех стадиях проведения патентных исследований, не позволяют охватить все многообразие мировой патентной информации, представленной в Интернете, был создан еще один информационный продукт – «Интернет-навигатор по патентно-информационным ресурсам».

Принципиальные отличия Навигатора заключаются в том, что он имеет структуру, краткое описание ресурсов на русском языке и ссылки, которые позволяют попасть непосредственно в тот раздел сайта, где размещена необходимая информация. С помощью Навигатора потребитель получает информацию, необходимую при патентовании объектов промышленной собственности в нашей стране и за рубежом: регламентирующие документы, патентные поверенные, пошлины, льготы и т.д., о поддержке изобретательства в регионах РФ, о возможностях обучения в области интеллектуальной собственности, об инновационных салонах и выставках и многое другое. В настоящее время Навигатор находится в стадии развития, дополняется новыми сведениями.

Еще одним библиографическим источником патентной информации, созданным ВПТБ, является аннотированный электронный каталог. Каталог включает сведения о нормативных документах, книгах и статьях из сборников и периодических изданий по широкому кругу вопросов теории и практики охраны интеллектуальной собственности в странах мира, в том числе по вопросам патентного права; создания, правовой охраны и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности; инновационной деятельности; судебной практики и т.д. Электронный каталог содержит библиографические описания на языке оригинала и аннотации на русском языке.

Каталог постоянно совершенствуется и дополняется новыми информационными ресурсами. В 2020 г. в каталог был включен массив библиографической информации

о научно-технических публикациях, ранее доступных только специалистам ФИПС, что значительно расширило аудиторию пользователей. Перевод в электронный вид исторической части Государственного патентного фонда (ГПФ) – массива описаний изобретений к привилегиям Российской империи за период 1814-1917 гг. – сделал доступной для исследователей и массового пользователя уникальную патентную информацию в электронном каталоге. На базе обновленного электронного каталога создается Электронная библиотека ВПТБ: сформированы тематические коллекции и разработаны различные виды поиска по ним, включая поиск по полным текстам, создаются авторитетные фалы, позволяющие проводить поиск по нескольким информационным ресурсам, актуализированы ссылки для интеграции с сайтом ФИПС и взаимодействия с внешними ресурсами. Создание электронной библиотеки позволит реализовать в электронном каталоге новые библиотечные продукты соответственно потребностям различных категорий пользователей, выстроив логику и юзабилити для всего спектра услуг и продуктов библиотеки. Скорость подачи, объективность, непрерывность, полнота и точность информации и представление ее все большему числу пользователей становится основным показателем результативности работы информационной системы и в целом деятельности библиотеки.

Под влиянием изменения потребностей общества знаний происходит и трансформация деятельности ВПТБ, превращение ее в площадку реализации всех видов интеллектуального взаимодействия граждан, что обеспечивает познавательно-творческую деятельность обслуживаемого сообщества посредством организации интеллектуального взаимодействия, реализации просветительских проектов, предоставления в общественное пользование необходимой патентной информации, аппаратно-программного инструментария к ней и открытого доступа к источникам информации в режиме 24/7.

Выступая на Конференции по патентной информации ЕПВ в 2019 г., Президент ЕПВ Антонио Кампинос подчеркнул ценность патентной информации и важность предоставления высококачественных услуг новаторам: «Патентные знания – понимание содержащейся в патентах информации и получение из нее знаний – чрезвычайно важны для предприятий и специалистов в современной глобализированной экономике знаний» [12].

Патентная информация является практически неисчерпаемым источником для возникновения новых знаний в результате инновационной деятельности и выявления перспективных для коммерциализации разработок и новых идей в области науки и техники. В современных рыночных реалиях, когда инновационная деятельность является условием развития как отдельных производственных компаний, так и целых отраслей экономики, патентная информация становится тем инструментом, который позволяет новым разработкам, используя в качестве плацдарма уже созданные человечеством технические решения, стать собственно инновациями, дающими реальные конкурентные преимущества. В статье «Современные инструменты определения научно-технологических приоритетов на основе поиска и анализа патентных данных» [13] отмечается, что патентная информация и патентные исследования обладают наивысшим эвристическим потенциалом в определении и уточнении научно-технических приоритетов. Аспектами востребованности такой информации являются уникальная информативность, полнота и новизна сведений о научно-технологических достижениях, которые содержатся в патентах, по сравнению с другими информационными ресурсами научно-технической информации, как уже было отмечено выше. Доступность, поисковая и аналитическая результативность обуславливаются структурой и организацией патентных информационных ресурсов, а также международной и национальными системами патентной информации.

Патент является способом реализации интеллектуальной собственности, оформляет и систематизирует деятельность экономических субъектов в сфере создания, обращения и использования результатов нематериальной деятельности. Прослеживается прогрессивное развитие патента, доказательством чего служит появление таких категорий, как «портфель патентов», «корпоративная культура изобретений и инноваций». Патенты могут развиваться как в количественных, так

и в качественных характеристиках, что также оказывает положительный эффект на развитие интеллектуальной собственности. В процессе передачи патентов в «общедоступную базу данных» нивелируется эффект торможения развития общества и экономики, связанный с предотвращением монополизации и сохранением конкуренции, возникающий с получением привилегии (монополии) в виде патентной защиты изобретения [14].

Оцифровка больших массивов патентной информации влечет за собой использование подходов на базе Big Data, будет способствовать тому, что результатами интеллектуальной деятельности сможет воспользоваться любой житель планеты. В области патентной информации необходимо предложить усовершенствование качества данных таким образом, чтобы пользователи могли получить наиболее полную картину предлагаемых патентных знаний.

Безусловно, не все аспекты значения патентной информации в современном обществе знаний было возможно рассмотреть в данной статье. Требуется отдельных размышлений вопрос конвертации знания в интеллектуальной собственности (рефлексивного использования патентной информации как операционального инструмента) в популяризации интеллектуальной собственности через призму воспитания интегрированной патентной культуры как культуры деятельности, ориентированной на инновации, насыщение патентной информацией единого информационного пространства знаний и модульности ее представления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. К обществам знаний: Всемирный доклад Юнеско. – Текст: электронный // ifar: [сайт]. – 2005. – URL: <https://ifar.ru/library/book042.pdf> (дата обращения: 17.01.2022).
2. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 17.01.2022).
3. Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 №203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы». – Текст электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102431687> (дата обращения: 17.01.2022).
4. Эриванцева, Т. Н. Патентная стратегия, или как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность работала: монография / Т. Н. Эриванцева. – Москва: ПЛАНЕТА, 2021. – 135 с. – Загл. На обороте тит. листа: Принципы построения патентных стратегий, или как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность работала. – Текст: непосредственный.
5. Глобальный инновационный индекс 2021. Развитие инноваций в условиях кризиса COVID-19. – Текст: электронный // ВОИС: официальный сайт. – 2021. – URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/ru/2021/ (дата обращения: 17.01.2022).
6. Колесников, А. П. Справочник по вопросам охраны интеллектуальной собственности / А. П. Колесников. – 4-е изд., перераб. И доп. – Москва : ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2009. – 296 с. – Библиогр.: с.278-279 (41 назв.). – 1445.00 р. – Текст: непосредственный.
7. Калинин, А. Использование патентной информации в инновационной деятельности / А. Калинин. – Текст: электронный// Наука и инновации: научно-практический журнал. – 2020. – №4. – С.24-27. – URL: <https://doi.org/10.29235/1818-9857-2020-4-24-27> (дата обращения: 15.01.2022).
8. EPO – Innovation process survey: The role of (patent) information in the innovation process. – Текст: электронный // ЕПО: [официальный сайт]. – URL: <https://www.epo.org/service-support/contact-us/surveys/patent-information/innovation-survey.html> (дата обращения: 17.01.2022).
9. Лиходедов, Н. П. Патентная информация и инновации / Н. П. Лиходедов. – Текст: электронный // НИЯУ МИФИ: [сайт]. – Санкт-Петербург.- 2008.-URL: <http://library.mephi.ru/files/Patentnye%20BD%20i%20osnovnye%20ponyatiya.pdf> (дата обращения: 17.01.2022).

10. Перепечко, Л. Н. Прогнозирование научно-технического развития на основе патентной информации / Л. Н. Перепечко, Д. М. Цукерблат. – Текст: непосредственный // Информационное общество. – 2020. – №4. – С.63-79.

11. Трофимова, Е. И. Информационная инфраструктура цифровой экономики. Библиографическое обоснование единого электронного пространства знаний / Е. И. Трофимова. – Текст: непосредственный // Культура: теория и практика. – 2019. – №2 (29). – С. 11.

12. Будущее патентного поиска // Новости патентной информации.- Текст: электронный – 2019. – Вып. 4. – С.2-3. – URL: pin-4-2019.pdf (fips.ru) (дата обращения: 17.01.2022).

13. Лопатина, Н. В. Современные инструменты определения научно-технологических приоритетов на основе поиска и анализа патентных данных / Н. В. Лопатина, О. П. Неретин, Ю. С. Зубов. – Текст: непосредственный // Информационные ресурсы России. – 2017. – №3 (157). – С.11-15.

14. Попов, М. В. Современные особенности развития патента / М. В. Попов. – Текст: электронный // Вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2010. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-osobennosti-razvitiya-patenta/viewer> (дата обращения: 17.01.2022).

15. Глазунов, В. Н. Концептуальное проектирование. Теория изобретательства: учебное пособие / В. Н. Глазунов. – Москва : URSS, 2017. – 508 с. : ил. – Библиогр.: с. 501-502 (89 назв.). Предм. указ.: с. 503-508 Словарь: с. 484-500. – Текст: непосредственный.

4

IV

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНОВ ПО ПОСТРОЕНИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ¹

METHODOLOGICAL GUIDELINES FOR THE REGIONS ON BUILDING
AN INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT SYSTEM

УУДК 332.14

АНИКЕЕВА

Марина Юрьевна

ФБГУ «Федеральный институт промышленной собственности», заведующий сектором информационно-методической поддержки регионов

Marina Anikeeva

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Head of the Sector for information and methodological support of the regions

otd4556@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

Методические материалы отражают результаты исследований по теме НИР-1-ЭП-2020 «Совершенствование управления интеллектуальной собственностью в регионах» и содержат описание методологического подхода к построению системы управления интеллектуальной собственностью, а также примеры практик реализации системного управления интеллектуальной собственностью в пяти регионах Российской Федерации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационное развитие регионов, система управления интеллектуальной собственностью, патентная активность, управление интеллектуальной собственностью.

ABSTRACT

The methodological materials reflect the results of a research on the topic of NIR-1-EP-2020 "Improving the intellectual property management in the regions" and contain a description of methodological approach to building an intellectual property management system, as well as examples of practices for implementing systematic intellectual property management in five regions of the Russian Federation.

KEYWORDS: innovative development of regions, intellectual property management system, patent activity, intellectual property management.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В РЕГИОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Эффективное управление интеллектуальной собственностью рассматривается в качестве необходимого инструмента поддержки инноваций на всех уровнях экономики.

Интеллектуальная собственность и иные результаты интеллектуальной деятельности также являются одним из наиболее перспективных рычагов стратегического управления деятельностью хозяйствующего субъекта, т.е. формируется понимание, что результаты интеллектуальной деятельности являются объектом управления. Более того, ряд авторов выделяет интеллектуальную

² По материалам НИР 1-ЭП-2020 «Совершенствование управления интеллектуальной собственностью в регионах», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках утвержденного государственного задания подведомственными учреждениями Роспатента, на 2020-2022 гг.

собственность в самостоятельный объект стратегического планирования [1].

На региональном уровне сложилась довольно сложная ситуация со стратегическими подходами к задаче формирования технологического уклада будущего, основанного на взаимоотношениях в сфере создания и внедрения интеллектуальной собственности [2].

Следует отметить, что единая методологическая концепция, которая позволяет оценить уровень развития сферы интеллектуальной собственности, не сформирована. Единственный комплекс показателей, рекомендованный Минэконом-развития России для целей управления закреплен в Рекомендациях по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в субъекте Российской Федерации [3].

Данная концепция предполагает наделение полномочиями уполномоченного лица и органа, подведомственного ему, функциями по управлению интеллектуальной собственностью, принадлежащей региону, и совершенствования механизма стимулирования создания РИД. Схема, представленная на рисунке 1, отражает данную идею.

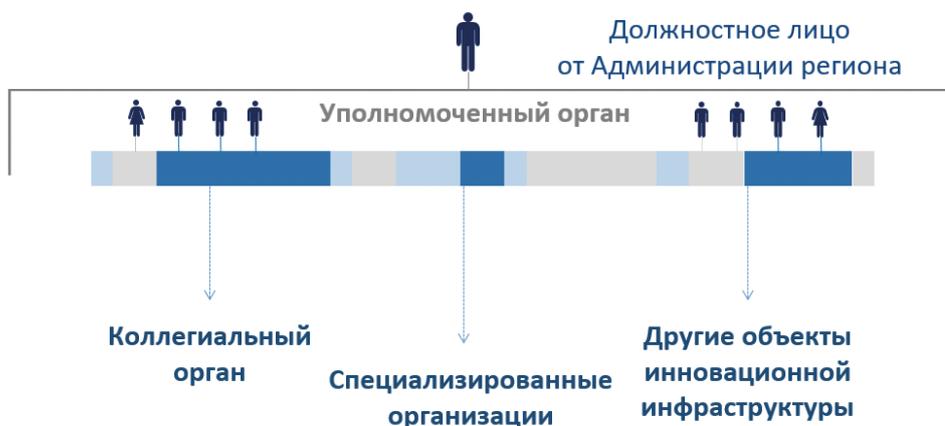


Рисунок 1 – Система управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне

Рекомендации также предусматривают разработку стратегического документа и нормативно-правовой базы в сфере интеллектуальной собственности в соответствии со схемой, обозначенной на рисунке 2.



Рисунок 2 – Пошаговая схема разработки стратегического документа и нормативно-правовой базы в сфере интеллектуальной собственности

При разработке стратегического видения развития интеллектуальной собственности в регионе стоит опираться на показатели, которые отражены в Рекомендациях и соглашении о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в субъекте РФ. Данное соглашение направлено на внедрение Рекомендаций в практическую деятельность региона.

Таким образом, управление региональным развитием в парадигме интеллектуальной собственности должно опираться на стратегически-ориентированную модель, представленную на рисунке 3.

Как видно из модели, стратегические цели развития сферы интеллектуальной собственности в субъекте РФ ориентированы на показатели, которые раскрываются через механизмы целевых программ.

Следует обращать внимание на то, что субъекты Российской Федерации имеют разный социально-экономический потенциал, разный инновационный уровень, вследствие чего – и различные стартовые позиции в вопросе развития интеллектуальной собственности.



Рисунок 3 – Модель стратегически ориентированной системы управления развитием сферы интеллектуальной собственности на уровне региона

Стратегическое видение при формировании и развитии сферы и, тем более развитии рынка интеллектуальных прав, должно давать обоснованные ответы

на вопрос, в каких объемах будет действенна финансовая поддержка, какие объекты инфраструктуры необходимы и т.д.

Управление интеллектуальной собственностью включает в себя идентификацию, непрерывное отслеживание и контроль, принятие решения о публикации/распространении информации об объектах интеллектуальной собственности. В рамках управления интеллектуальной собственностью также рассматриваются аспекты защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности на организационном уровне. Охраняемыми РИД являются программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, товарные знаки и знаки обслуживания, секреты производства (ноу-хау), изобретения и т.д.

К ключевым аспектам управления интеллектуальной собственностью относятся:

- идентификация и управление объектами интеллектуальной собственности, созданными внутри организации;
- своевременное выявление охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности;
- создание системы учета объектов интеллектуальной собственности и иных результатов интеллектуальной деятельности;
- идентификация объектов интеллектуальной собственности;
- управление портфелем прав организации на объекты интеллектуальной собственности путем выявления, приобретения, поддержания, актуализации, продажи и отказа от прав на объекты интеллектуальной собственности;
- приобретение прав на пользование объектами интеллектуальной собственности, принадлежащих другим организациям, и предоставление права пользования собственными объектами интеллектуальной собственности;
- идентификация, минимизация и управление рисками, создаваемыми другими организациями в части прав на объекты интеллектуальной собственности, а также исследование патентной чистоты в рамках инновационного процесса. В результате хеджирования рисков могут возникать новые правовые риски для третьих лиц;
- поддержка инновационного процесса и охрана его конечных результатов.

Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности подробно освещены в работе [4].

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ. БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Уполномоченным органом исполнительной власти Белгородской области, осуществляющим функции и полномочия по развитию сферы интеллектуальной собственности, является департамент экономического развития Белгородской области.

Формирование конкурентоспособного рынка интеллектуальной собственности, направленного на развитие изобретательской, патентно-лицензионной и инновационной деятельности хозяйствующих субъектов области, определено одной из главных составляющих развития инновационной системы региона в Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года (постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2010 года №27-пп «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года»).

Меры по созданию благоприятных экономических, правовых и организационных условий для развития изобретательской и патентно-лицензионной деятельности хозяйствующих субъектов Белгородской области предусмотрены подпрограммой «Улучшение инвестиционного климата и стимулирование инновационной деятельности» государственной программы Белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области» (постановление Правительства Белгородской области от 16 декабря 2013 года №522-пп).

Основным условием для обеспечения инновационного развития региона является система инфраструктурной и финансовой поддержки. На территории

области действуют более 50 инфраструктурных объектов: технопарки (5), бизнес-инкубаторы (3), центры инноваций и трансфера технологий (12), инжиниринговые центры (9), центры молодежного инновационного творчества (6) и институты поддержки (20), а также более 100 научно-исследовательских подразделений в вузах и на предприятиях области.

1) Технопарки:

- Региональный технопарк «Контакт»;
- ИТ-парк;
- технопарк БГТУ им. В.Г. Шухова;
- технопарк «Высокие технологии» НИУ «БелГУ»;
- УНИЦ «Агро-технопарк» ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ;

2) Бизнес-инкубаторы:

- бизнес-инкубатор технопарка «Высокие технологии» НИУ «БелГУ»;
- инновационный бизнес-инкубатор БГТУ им. В.Г. Шухова;
- бизнес-инкубаторий УНИЦ «Агро-технопарк» ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ;

3) Центры инноваций и трансфера технологий:

- центр высоких технологий БГТУ им. В.Г. Шухова;
- центр кластерного развития ОГБУ «БРРИЦ»;
- центр информационно-консультационной деятельности ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ;
- центр инновационного консалтинга СТИ НИТУ «МИСиС»;
- центр инноваций, проектирования и контроля качества в строительстве СТИ

НИТУ «МИСиС»:

- центр инноваций социальной сферы ОГБУ «БРРИЦ»;
- коворкинг БУКЭП;
- инновационный комплекс Славянского центра культуры БГИИК;
- патентно-информационный центр Белгородской государственной универсальной научной библиотеки;
- региональный центр интеллектуальной собственности НИУ «БелГУ»;
- центр поддержки технологий и инноваций БУКЭП;
- центр поддержки технологий и инноваций БГИИК;

4) Инжиниринговые центры:

- центр инжиниринга наземного транспорта БГТУ им. В.Г. Шухова;
- инжиниринговый центр НИУ «БелГУ»;
- региональный центр инжиниринга ОГБУ «БРРИЦ»;
- инжиниринговый центр интерактивных композиционных материалов БГТУ им. В.Г. Шухова;
- евразийский инжиниринговый центр высокотемпературных и энергоемких технологических процессов БГТУ им. В.Г. Шухова;
- центр строительного инжиниринга БГТУ им. В.Г. Шухова;
- инжиниринговый центр цифрового проектирования, аддитивных технологий и PLM-систем БГТУ им. В.Г. Шухова;
- инжиниринговый центр «Интеллектуальные роботизированные системы и технологии» БГТУ им. В.Г. Шухова;
- центр перспективных технологий БГТУ им. В.Г. Шухова;

5) Центры молодежного инновационного творчества:

- центр молодежного инновационного творчества «Кластер»;
- центр молодежного инновационного творчества «Метаморфоза»;
- центр молодежного инновационного творчества «СТАРТ»;
- детский технопарк «Кванториум»;
- инжиниринговая школа НИУ «БелГУ»;
- детский технопарк BelRobot.

В целях содействия развития регионального рынка интеллектуальной собственности на территории области созданы Центры поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ).

ЦПТИ является подразделением, создаваемым на базе хозяйствующего субъекта, с использованием его кадровых, материально-технических и других возможностей. Основными направлениями деятельности ЦПТИ являются популяризация знаний в области интеллектуальной собственности, участие в организации обучающихся

семинаров с привлечением экспертов Федерального института промышленной собственности (ФИПС) и ВОИС, предоставление изобретателям и другим заинтересованным лицам удаленного доступа к патентной и иной научно-технической информации.

В настоящее время в Белгородской области действуют 4 ЦПТИ на базе:

- Белгородской государственной универсальной научной библиотеки;
- Белгородского государственного национального исследовательского университета;
- Белгородского университета кооперации, экономики и права;
- Белгородского государственного института искусств и культуры.

По итогам 2020 г. два белгородских ЦПТИ вошли в топ-15 лучших ЦПТИ России: Белгородский государственный национальный исследовательский университет (4-е место), Белгородский университет кооперации, экономики и права (9-е место).

В целях популяризации научной и инновационной деятельности, достижений выдающихся ученых, инженеров и предпринимателей в 2017 году учреждена региональная премия «Премия Владимира Григорьевича Шухова», присуждаемая за вклад в инновационное развитие Белгородской области. Премия присуждается в следующих номинациях:

- инновации в сфере информационных технологий;
- инновации в сфере интеллектуальных производственных технологий, роботизированных систем в строительстве;
- инновации в медицине;
- инновации в сфере технологий биоинженерии и нанотехнологий;
- инновации в современных технологиях производственной энергоэффективности и энергосбережения;
- инновации в инженерном деле.

По инициативе Правительства области в регионе создан региональный клуб бизнес-ангелов - Ассоциация инвесторов «Белые крылья».

Запущен информационный портал Ассоциации (<https://аибк.рф/>) для поиска инвестиционно привлекательных инновационных проектов и осуществления поддержки в подборе наставников и инвесторов для успешной реализации проектов.

Площадкой для взаимодействия инициаторов инновационных проектов, инвесторов и предприятий крупного бизнеса выступает ежегодная Ярмарка стартап проектов StartUp:Land.

Департаментом экономического развития области совместно с Микрокредитной компанией Белгородский областной фонд поддержки малого и среднего предпринимательства в 2020-2021 гг. реализован проект по популяризации технологического предпринимательства - стартап-шоу «Завтра миллион».

Для обеспечения систематизации внедрения регионального стандарта национальной технологической инициативы в конце 2020 года в Белгородской области утверждена «дорожная карта», содержащая 27 шагов для создания условий быстрого роста технологических компаний, формирования потока проектов НТИ, стимулирования спроса на технологии, подготовки высококвалифицированных кадров, выявления и подготовки талантов и лидеров и вовлечения их в реализацию инновационных проектов.

В настоящее время рассматривается возможность создания на территории региона Центра компетенций НТИ, целью которого является ведение исследовательской и образовательной деятельности в партнерстве с крупнейшими технологическими компаниями, а также Проектного офиса НТИ для организационной и методической поддержки научно-исследовательской деятельности в интересах проектов НТИ.

ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Ответственным за развитие сферы интеллектуальной деятельности и управление правами на результаты интеллектуальной деятельности в Вологодской области определен заместитель губернатора области. Уполномоченным органом исполнительной государственной власти области, ответственным за развитие сферы интеллектуальной собственности, определен Департамент экономического

развития области.

В соответствии с постановлением Правительства области от 1 марта 2017 года № 224 «Об организации проектной деятельности в Правительстве области и органах исполнительной государственной власти области» 18 декабря 2019 года утвержден паспорт регионального стратегического проекта «Интеллектуальная собственность».

Постановлением Правительства области от 30 марта 2020 года № 297 «О внесении изменений в Постановление Правительства области от 28 октября 2013 года № 1111» внесены изменения в подпрограмму 4 «Наука и инновации в Вологодской области» государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2014-2020 годы» в части реализации основного мероприятия 4.6 «Реализация регионального стратегического проекта «Интеллектуальная собственность».

Государственная программа «Экономическое развитие Вологодской области на 2021 -2025 годы» включает подпрограмму 3 «Развитие научно-технологического потенциала и инновационной деятельности».

Цель подпрограммы 3 – создание эффективной системы использования интеллектуального потенциала Вологодской области.

Задачи подпрограммы 3:

- создание условий для проведения научных исследований, разработок и развития рынка интеллектуальной собственности;
- формирование эффективной инновационной инфраструктуры и развитие научно-технического сотрудничества в сфере научных исследований и разработок.

В Вологодской области вопросами патентования результатов интеллектуальной деятельности занимается ряд организаций, в том числе Патентный поверенный РФ, Союз Вологодская торгово-промышленная палата.

Ведется работа в вузах области по организации патентной защиты своей интеллектуальной собственности и оказании данных услуг сторонним организациям: ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», ФГБОУ ВО «Вологодская ГМХА», ФГБУН «Вологодский научный центр РАН».

ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» является одним из активных центров по созданию и охране результатов интеллектуальной деятельности Вологодской области. В вузе создан Отдел интеллектуальной собственности и анализа научной информации. На базе Отдела интеллектуальной собственности и анализа научной информации университета функционирует Депозитарий ноу-хау, отвечающий задачам охраны созданных в ВоГУ результатов интеллектуальной деятельности в форме секрета производства. С 2012 года на базе ВоГУ функционирует единственный в области региональный Центр поддержки технологий и инноваций (входит в структуру отдела интеллектуальной собственности и анализа научной информации, созданный в рамках соглашений между Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Федеральной службой по интеллектуальной собственности и Вологодским государственным университетом. Подобный консорциум позволил создать центр, состоящий не только из собственных высококвалифицированных специалистов в области интеллектуальной собственности, но имеющий возможность привлекать к работе патентоведов и патентных поверенных из разных регионов РФ.

Основным результатом интеллектуальной деятельности научных сотрудников ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» являются научные статьи, монографии, препринты и др. (пп. 1, п. 1, ст. 1225 ГК РФ).

Обособленное подразделение Северо-Западный научно-исследовательский институт молочного и лугопастбищного хозяйства (СЗНИИМЛПХ) осуществляет прикладные разработки в сфере молочного и лугопастбищного хозяйства. Как следствие, в результате проводимых подразделением исследований создаются изобретения и полезные модели. Для регистрации прав на создаваемые объекты интеллектуальной собственности авторы обращаются за консультацией и помощью в оформлении документов к ответственному научному сотруднику СЗНИИМЛПХ, в дополнительные обязанности которого входит данная работа.

Сотрудники лаборатории интеллектуальных и программно-информационных систем, в том числе совместно с научными сотрудниками, осуществляют разработку программ для ЭВМ и формируют базы данных. На базе ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» функционирует центр трансфера и коммерциализации технологий (далее – ЦТиКТ), деятельность которого направлена на содействие предприятиям-разработчикам в сфере управления и коммерциализации прав на интеллектуальную собственность (ИС), за счет привлечения финансирования на создание и выведение на рынок объектов ИС. ЦТиКТ продвигает технические решения, созданные на территории Вологодской области, в сетях трансфера технологий, сертифицированным членом которых является, в частности в Российской сети трансфера технологий (с 2005 г.), британо-российской инновационной сети (с 2006 г.), франко-российской технологической сети (с 2006 г.), сети республиканского центра трансфера технологий (Беларусь, с 2010 г.).

В ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» с 2018 года функционирует подразделение – отдел контрактных исследований, одной из функций которого является содействие в развитии и коммерциализации научно-технической деятельности университета (подготовка и подача заявок на патенты сотрудников вуза в ФИПС, сопровождение заявок). Ведется работа по усовершенствованию нормативных документов, обеспечивающих правовую охрану и управление интеллектуальной собственностью сотрудников университета (Политика в сфере интеллектуальной собственности вуза).

В ФГБОУ ВО «Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н.В. Верещагина» имеется кабинет патентоведения и штатный патентовед.

В Северо-Западном институте (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) ведется работа по разработке программы магистратуры «Право информационных технологий и интеллектуальной собственности» и программ дополнительного профессионального образования (повышение квалификации) «Правовая охрана и защита интеллектуальных прав».

Постановлением Правительства Вологодской области от 16 января 2017 года № 33 утвержден Порядок использования товарных знаков (знаков обслуживания), правообладателем которых является Правительство Вологодской области.

Сформированы механизмы поддержки в Вологодской области сферы интеллектуальной собственности, развития изобретательства, рационализаторства и популяризации деятельности в сфере интеллектуальной собственности.

На региональном уровне предоставляются субсидии на финансовое обеспечение выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предприятиями области с привлечением образовательных организаций высшего образования и научных организаций, расположенных на территории области.

Нормативный правовой акт – постановление Правительства области от 26 октября 2015 года № 887 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ организациями области с привлечением образовательных организаций высшего образования и научных организаций, расположенных на территории области».

В целях популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности Департаментом экономического развития области разработана информационная система научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок и инновационных проектов Вологодской области и функционирует сайт «Наука и инновации Вологодской области» (<http://innovation.gov35.ru/>). Информационная система НИОКР является механизмом интеграции научных знаний в производство и представляет собой систему для хранения информации о научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках (каталог разработчиков НИОКР), потребности в НИОКР (каталог потребностей в НИОКР) для взаимодействия участников научно-исследовательской и инновационной деятельности. На сайте «Наука и инновации Вологодской области» размещается актуальная информация о развитии научной, научно-технической и инновационной деятельности в области, областных и федеральных формах государственной поддержки.

Также на территории Вологодской области проводятся мероприятия,

посвященные Международному дню интеллектуальной собственности и Дню изобретателя и рационализатора.

Проведена инвентаризация прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) в отношении ранее произведенных работ в целях выявления ранее не выявленных РИД, созданных за счет средств бюджета Вологодской области, обеспечения их правовой охраны, постановки на учет и распоряжения.

Реализуются механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства и изобретателей в Вологодской области.

На региональном уровне предоставляются субсидии на реализацию инновационных проектов малых инновационных предприятий области.

Нормативный правовой акт – Постановление Правительства Вологодской области от 31.08.2015 № 717 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на реализацию инновационных проектов малых инновационных предприятий области».

Для выявления талантливой молодежи и поиска новых научно-технических проектов проводится областной конкурс научно-технических проектов области «Потенциал будущего», участники конкурса – школьники, студенты, аспиранты, молодые исследователи.

Для стимулирования внедрения в производство инновационных разработок проводится областной конкурс «Инженер – новатор года».

в соответствии с трехсторонним Соглашением о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности между Правительством Вологодской области, Министерством экономического развития Российской Федерации и Федеральной службой по интеллектуальной собственности осуществляется мониторинг целевых показателей результативности развития сферы ИС.

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Ответственным за развитие сферы интеллектуальной деятельности и управление правами на результаты интеллектуальной деятельности является заместитель председателя Правительства Рязанской области.

Уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим функции и полномочия по развитию сферы интеллектуальной собственности, является Министерство промышленности и экономического развития Рязанской области.

Положения, характеризующие сферу интеллектуальной собственности, закреплены в Стратегии социально-экономического развития Рязанской области до 2030 года, утвержденной постановлением Правительства Рязанской области от 25.12.2018 № 418. В данный документ внесены следующие мероприятия, направленные на развитие сферы интеллектуальной собственности:

- содействие созданию и развитию инновационного научно-технологического центра в Рязанской области;
- создание институтов развития территорий (инновационных территориальных кластеров, промышленных парков, технопарков в сфере высоких технологий, особых экономических зон, территорий опережающего социально-экономического развития);
- формирование образовательной и инновационной инфраструктуры в целях привлечения в регион молодежи;
- проведение конкурсных мероприятий в сфере изобретательской и рационализаторской деятельности.

На территории региона работают 3 патентных поверенных, обеспечивающих в полном объеме потребности в подготовке документов на получение патентов на изобретения, полезные модели, товарных знаков и промышленных образцов. Предприятия и организации самостоятельно проводят обучение специалистов по интеллектуальной собственности для своих нужд. Обучение по вопросам управления интеллектуальной собственностью в регионе проводит Рязанский ЦНТИ – филиал ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго РФ.

На территории Рязанской области совместно с ФГБОУ «Московский авиационный институт» ведется работа по созданию инновационного

научно-технологического центра «Аэрокосмическая инновационная долина» в Рязанской области (далее – ИНТЦ) в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 №216-ФЗ. Основной замысел создания ИНТЦ Рязанской области состоит в формировании современной технологической инфраструктуры и благоприятных правовых и организационных условий, необходимых для разработки, опытно-промышленного освоения и продвижения на российских и мировых рынках передовых технологий, уникальных материалов и новых видов продукции. На территории ИНТЦ будет создан комплекс специализированной и обеспечивающей инфраструктуры, в том числе Центр трансфера технологий, который будет выполнять следующие функции:

- содействие в оформлении (регистрации) прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД), созданных на территории ИНТЦ в рамках патентного и авторского права, как российского, так и международного;
- организация проведения оценки стоимости прав на РИД, созданных на территории ИНТЦ;
- ведение реестра РИД, созданного на территории ИНТЦ;
- консультирование по вопросам бухгалтерского и налогового учета прав на РИД, созданных на территории ИНТЦ;
- содействие в защите прав на РИД, созданных на территории ИНТЦ;
- содействие в выборе оптимальной стратегии коммерциализации прав на РИД, созданных на территории ИНТЦ;
- содействие трансферу технологий, заключению лицензионных договоров с потребителями РИД, созданных на территории ИНТЦ.

В планах реализации проекта создание Фонда ИНТЦ с наблюдательным советом в качестве органа управления.

В регионе в 2019 году создан и технопарк Рязанского инновационного научно-технологического центра (далее – Технопарк). На базе пространства коллективной работы Технопарка организована «Точка кипения». «Точка кипения» – проект Агентства стратегических инициатив, призванный обеспечить эффективное взаимодействие деловых, научных, молодежных сообществ Рязанской области для реализации проектов, способствующих позитивным изменениям в регионе.

В Рязанской области успешно работает детский технопарк «Кванториум «Дружба», целью которого является создание системы научно-технического просвещения через привлечение детей и молодежи к изучению и практическому применению наукоёмких технологий.

Открыт центр образования детей по программам ускоренного освоения актуальных и востребованных знаний, навыков и компетенций в сфере информационных технологий «ИТ-куб». Проект объединил компании-лидеры ИТ-рынка, опытных наставников и начинающих разработчиков школьного возраста.

Действует Совет молодых ученых, являющийся коллегиальным совещательным органом при губернаторе Рязанской области и представляющий собой молодежное собрание представителей научных, образовательных учреждений и промышленных предприятий, находящихся на территории Рязанской области.

В целях финансирования научных работ и инновационных проектов молодых ученых и специалистов привлекаются денежные средства ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» и Фонда содействия инновациям в рамках соглашений с Правительством Рязанской области. С 2017 по 2020 годы реализовано 102 проекта.

В целях сохранения регионального научного и инновационного потенциала, увековечения памяти уроженца Рязанской области выдающегося российского ученого и конструктора ракетно-космических систем академика В.Ф. Уткина с 2002 года ежегодно проводится конкурс научных разработок «Премия Рязанской области по науке и технике имени академика В.Ф. Уткина».

Ежегодно проводится коллективная экспозиция Рязанской области в рамках Московского международного Салона изобретений и инновационных технологий «Архимед».

В целях развития изобретательской и рационализаторской деятельности совместно с Рязанским областным отделением общественной организации создано

«Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов» (ВОИР)».

Учреждены звания «Почетный изобретатель Рязанской области» и «Почетный рационализатор Рязанской области».

КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ – КУЗБАСС

Должностное лицо, ответственное в Кемеровской области - Кузбассе за развитие сферы интеллектуальной деятельности и управление правами на результаты интеллектуальной деятельности - Министр науки и высшего образования Кузбасса.

Уполномоченный орган исполнительной власти Кемеровской области - Кузбасса, осуществляющий функции и полномочия по развитию сферы интеллектуальной собственности, - Министерство науки и высшего образования Кузбасса.

На основании соглашения о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности, заключенного Министерством экономического развития Российской Федерации, Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и Правительством Кемеровской области - Кузбасса от 29 октября 2020 г. № 601-10, разработана Стратегия развития сферы интеллектуальной собственности в Кемеровской области - Кузбассе на 2021-2027 годы, которая проходит согласование в Администрации Правительства Кузбасса.

В целях более эффективной реализации политики региона по развитию сферы интеллектуальной собственности принято решение о создании Патентного офиса при «Научном образовательном центре «Кузбасс», который осуществляет координацию деятельности научных и образовательных учреждений, компаний в сфере научно-технической, инновационной деятельности, обеспечивает содействие выявлению, правовой охране, коммерциализации и правовой защите РИД, оказывает всестороннюю поддержку и помощь в развитии патентных отделов в организациях, расположенных в регионе; координирует образовательную и просветительскую деятельность в сфере интеллектуальной собственности.

Патентный офис осуществляет проведение анализа кадрового обеспечения сферы интеллектуальной собственности региона на регулярной основе, выявляет потребность в специалистах.

Помимо «Патентного офиса» на базе АНО «НОЦ «Кузбасс» организован еще объект инновационной инфраструктуры – центр поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) 1-го уровня.

Обучение специалистов по вопросам управления интеллектуальной собственностью проводится регулярно. Организуются совместные мероприятия с Федеральным институтом промышленной собственности и Всемирной организацией интеллектуальной собственности как в режиме видеоконференций, так и в очном формате.

В рамках XXIX Международной специализированной выставки технологий горных разработок «Уголь России и Майнинг» прошел Индустриальный диалог «Интеллектуальная собственность промышленных компаний Кузбасса как резерв конкурентоспособности на рынке» – мероприятие, проведенное совместно с Роспатентом.

Проведены круглые столы по проектам комплексной научно-технологической программы (КНТП) «Чистый уголь – зелёный Кузбасс» и «Разработка и внедрение технологии экологически сбалансированного ведения горных работ на базе цифровой трансформации процессов буровзрывного разрушения на разрезах Кузбасса» в рамках XXIX Международной специализированной выставки технологий горных разработок «Уголь России и Майнинг».

Ведется работа по выбору образовательной программы с учетом запросов специалистов по интеллектуальной собственности Кемеровской области – Кузбасса.

После утверждения Стратегия развития сферы интеллектуальной собственности в Кемеровской области – Кузбассе на 2021-2027 годы будут разработаны и утверждены методические материалы по вопросам управления правами на результаты интеллектуальной деятельности Кемеровской области – Кузбасса.

В Кемеровской области – Кузбассе создана региональная организация Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР), позволяющая координировать данный вид деятельности.

Для развития и поддержки изобретательской активности молодежи, просвещения в области интеллектуальной собственности в Кемеровской области – Кузбассе созданы Кванториумы, центры детского технического творчества. Ежегодно проводятся конкурсы в сфере интеллектуальной собственности среди школьников и предприятий.

В Кемеровской области – Кузбассе действует Экспертный совет по управлению результатами интеллектуальной деятельности при АНО «НОЦ «Кузбасс», в состав которого включены патентные поверенные и специалисты в области интеллектуальной собственности. В его полномочия входит проведение инвентаризации прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В Кузбассе действует система государственной поддержки предпринимательства (в том числе, инновационного), в которую входят следующие организации: АО «Кузбасский технопарк», ГАУ Кемеровской области – Кузбасса «Мой бизнес», ГКУ «Инвестиционное агентство Кузбасса», АНО «Центр поддержки экспорта». Необходимо отметить, что основные организации инфраструктуры поддержки предпринимательства находятся на территории Кузбасского технопарка: ГАУ Кемеровской области – Кузбасса «Мой бизнес», ГКУ «Инвестиционное агентство Кузбасса», АНО «Центр поддержки экспорта».

АО «Кузбасский технопарк» предоставляет инфраструктуру для размещения субъектов МСП, содействует в продвижении проектов и технологий на целевые рынки, обеспечивает взаимодействие инновационных компаний с государственными и контролирующими органами, крупными промышленными предприятиями, работающими на территории Кузбасса.

Сейчас на площадке Кузбасского технопарка работают более 60 компаний-резидентов, специализирующихся на IT, приборостроении, медицине, биотехнологиях, энергетике и промышленной безопасности, консалтинге и других сферах.

АО «Кузбасский технопарк» в качестве регионального оператора Фонда «Сколково» на регулярной основе проводится привлечение резидентов региона, консультационная поддержка потенциальных резидентов, в том числе при подаче заявок на присвоение статуса. За время работы регионального оператора проведена работа со 125 компаниями региона. Положительное заключение экспертной комиссии имеют 25 региональных проектов.

Для технологических предпринимателей с 2018 года проводится образовательная программа «Генезис».

Также институтами поддержки предпринимательства оказывается следующая государственная поддержка малому и среднему инновационному бизнесу: проведение технических аудитов; проведение финансового или управленческого аудита; содействие в разработке программ модернизации, технического перевооружения и (или) развития производства; разработка бизнес-планов, технических заданий, технико-экономических обоснований; оценка потенциала импортозамещения; прочие инженерно-консультационные, инженерно-технологические, опытно-конструкторские, опытно-технологические, испытательные и инженерно-исследовательские услуги и др.

В соответствии с трехсторонним Соглашением о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности между Правительством Кузбасса, Министерством экономического развития Российской Федерации и Федеральной службой по интеллектуальной собственности осуществляется мониторинг целевых показатели результативности развития сферы ИС.

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Сфера развития интеллектуальной собственности региона является неотъемлемой частью инновационной политики. Координация сферы инноваций отнесена к полномочиям первого заместителя председателя Правительства Ульяновской области, а реализация единой государственной политики в сфере инноваций – к функциям Министерства экономического развития и промышленности Ульяновской области.

Должностным лицом Правительства Ульяновской области, ответственным за развитие сферы интеллектуальной деятельности и управление правами на результаты интеллектуальной деятельности, является первый заместитель

председателя Правительства Ульяновской области.

Уполномоченным органом исполнительной власти Ульяновской области, осуществляющим функции и полномочия по развитию сферы интеллектуальной собственности, является Министерство экономического развития и промышленности Ульяновской области.

В Ульяновской области Постановлением Правительства Ульяновской области от 14 ноября 2019 года № 26/581-П «Об утверждении государственной программы Ульяновской области «Научно-технологическое развитие в Ульяновской области» утверждена государственная программа Ульяновской области «Научно-технологическое развитие в Ульяновской области».

В 2020-2021 гг. внесены изменения в стратегические документы субъекта Российской Федерации в части мероприятий по развитию сферы интеллектуальной собственности:

- в государственную программу Ульяновской области «Научно-технологическое развитие в Ульяновской области»;
- в отдельные нормативные правовые акты Правительства Ульяновской области».

Сформированы методологические рекомендации сферы управления и коммерциализации прав на интеллектуальную собственность, принадлежащих Ульяновской области, информация доведена до исполнительных органов государственной власти и институтов развития Ульяновской области для работы.

На постоянной основе оказывается информационно-консультационная поддержка институтам развития и исполнительным органам государственной власти Ульяновской области по вопросам управления и коммерциализации прав на интеллектуальную собственность, принадлежащих Ульяновской области.

В Ульяновской области сформированы механизмы поддержки инновационного предпринимательства и изобретателей, в том числе:

- информационно-консультационная поддержка по вопросам в сфере интеллектуальной собственности:

Центром интеллектуальной собственности в 2019-2021 гг. предоставлена 761 консультация по вопросам регистрации интеллектуальной собственности и поддержания в силе охранных документов, коммерциализации и трансфера технологий.

Популяризация изобретательской и рационализаторской деятельности

2019 год в Ульяновске объявлен Годом изобретательства и инноваций. Проведено 100 основных мероприятий разного уровня и порядка 100 ситуативных мероприятий, целью которых является создание комфортной среды для изобретательства и инноваций в регионе. 1000 изобретателей и предпринимателей, 20 тысяч детей и молодых людей стали участниками тематических площадок, конкурсов и фестивалей.

В Ульяновской области создан центр интеллектуальной собственности, объединивший на единой платформе первый в России многофункциональный центр изобретательской деятельности, региональный центр поддержки технологий и инноваций.

Ежегодно проводятся конференции по изобретательской тематике и в сфере интеллектуальной собственности, выставки изобретений, научно-технических достижений и разработок Ульяновской области, поощрение и награждение субъектов инновационной и изобретательской деятельности.

С 2018 г. ежегодно организуется и проводится областной конкурс «Лучшее изобретение», «Лучшее рационализаторское предложение» в рамках регионального этапа Всероссийского конкурса «Премия Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов», в котором принимают участие более 100 заявителей.

Ежегодно проводятся мероприятия, приуроченные к празднованию Дня изобретателя и рационализатора в России: выставки, поздравления и награждения изобретателей и рационализаторов, тематические семинары и конференции.

В рамках празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. сформирован и опубликован в СМИ цикл статей, посвященный истории изобретательства и его роли в победе над фашизмом.

В 2020 году был организован и проведен конкурс детских рисунков «Изобретательство – моё будущее!», посвященный Дню детских изобретений.

В 2021-2022 гг. планируется проведение областного конкурса «Лучшее детское изобретение».

В 2020 г. было организовано и проведено 15 образовательных мероприятий по вопросам защиты интеллектуальной собственности и развития предпринимательских компетенций субъектов инновационной деятельности, в результате которых 200 участников повысили свою квалификацию, в 2021 году – 7 семинаров при участии 130 человек.

Проводится работа по созданию в Ульяновской области центра компетенций по трансферу технологий.

Оказана информационно-консультационная поддержка институтам развития и исполнительным органам государственной власти по вопросам выявления товаров (работ, услуг), которые потенциально способны к регистрации в качестве региональных брендов (наименования места происхождения товара, товарного знака, географического указания). Проведено четыре образовательных семинара по теме: «Рекомендации по формированию региональных брендов» в трех муниципальных образованиях Ульяновской области и в Ульяновске.

В соответствии с поручением губернатора Ульяновской области № 101-ПЧ от 05.03.2020 исполнительными органами государственной власти Ульяновской области и их подведомственными учреждениями, институтами развития Ульяновской области проведена инвентаризация прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) в отношении ранее произведенных работ в целях выявления ранее не выявленных РИД, созданных за счет средств областного бюджета Ульяновской области, обеспечения их правовой охраны, постановки на учет и распоряжения.

В 2019 году разработан механизм реализации пилотного проекта по поддержке малых и средних инновационных компаний путём предоставления инновационных ваучеров, принята нормативно-правовая база. В соответствии с распоряжением Министерства промышленности и транспорта Ульяновской области от 11 декабря 2019 года № 272-ОД «Об организации и проведении областного конкурса «Инновационный ваучер» проведен конкурсный отбор на право получения инновационной компанией инновационного ваучера.

В 2020 году областной конкурс проведен в двух номинациях: «Цифровой ваучер» и «Инновационный ваучер» (распоряжение Министерства промышленности и транспорта Ульяновской области от 7 сентября 2020 года № 163-ОД «Об организации и проведении областного конкурса «Инновационный ваучер»).

Согласно заключенному Соглашению в Минэкономразвитии России Роспатентом ведется мониторинг целевых показателей результативности патентной и инновационной активности Ульяновской области.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Иванова, М.Г. Сфера интеллектуальной собственности как самостоятельный объект стратегического планирования / М.Г. Иванова, А.В. Александрова // Контроллинг. – 2019. – № 74. – С. 14-21.

2. Иванова, М.Г. Интеллектуальная собственность в системе стратегического планирования региона / М.Г. Иванова, А.В. Александрова, М.Ю. Аникеева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2020. – № 2(62). – С. 22.

3. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в субъекте Российской Федерации» (Рекомендации), утв. Поручением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2018 г. № МА-П8-7190. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312689/

4. Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика / Ю.Д. Александров, А.В. Александрова, М.Ю. Аникеева [и др.]; Федеральный институт промышленной собственности. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2020. – 308 с. – ISBN 978-5-6042895-0-1.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВИДЕНИЯ И ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ДЛЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

METHODOLOGICAL GUIDELINES ON THE FORMATION OF A STRATEGIC VISION AND TARGET INDICATORS FOR THE DEVELOPMENT OF THE FIELD OF INTELLECTUAL PROPERTY FOR THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

УДК 332.14; 005.94

ИВАНОВА

Марина Германовна

ФБГУ «Федеральный институт промышленной собственности», главный научный сотрудник – начальник Аналитического центра, д-р социол. н., доцент

Marina Ivanova

FGBU "Federal Institute of Industrial Property", Chief Research Associate – head of the Analytical Center, Doc. of Soc. Sc., associate professor ivanovamg@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

Методические материалы дополняют разработанные Минэкономразвития России рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации и содержат описание методологических подходов к формированию стратегического видения и показателей развития сферы интеллектуальной собственности разработанных в ходе исследований по теме НИР-1-ЭП-2020 «Совершенствование управления интеллектуальной собственностью в регионах».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сфера интеллектуальной собственности, стратегическое развитие регионов патентная активность, управление интеллектуальной собственностью.

ABSTRACT

The methodological materials supplement the recommendations developed by the Ministry of Economic Development of Russia on the management of rights to the results of intellectual activity and means of individualization in the regions of the Russian Federation and contain a description of methodological approaches to the formation of a strategic vision and indicators of development of the intellectual property sphere developed in the course of a research on the topic NIR-1-EP-2020 "Improving the intellectual property management in the regions".

KEYWORDS: intellectual property sphere, strategic development of regions, patent activity, intellectual property management

ВВЕДЕНИЕ

Стратегическое управление обеспечивает интеграцию двух подходов: стратегического подхода к постановке целей и задач (стратегическое планирование или разработка стратегии) и целевого подхода к реализации стратегии (программы развития). В частности, это применимо к системе стратегического видения построения системы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) в регионе.

При этом необходимо отметить, что стратегическое управление – это управление

в социально-экономических системах, в котором можно выделить следующие стороны:

- функциональную, при которой управление рассматривается как совокупность видов деятельности, направленных на достижение определенных результатов (объекты рассмотрения – виды управленческой деятельности, их содержание, функциональное разделение труда, формирование органов управления, их структура, возникновение конфликтных ситуаций и т.п., а также результаты деятельности региона, зависимость их от факторов внутренней и внешней среды);

- процессную, при которой управление рассматривается как действие по выявлению и разрешению проблем, т.е. как процесс подготовки и принятия решений (объекты рассмотрения – стадии процесса управления, его этапы, их последовательность, организация работ, затраты и т.п.);

- элементную, при которой управление рассматривается как деятельность по организации взаимосвязей определенных структурных элементов (объекты рассмотрения – организация взаимодействия инфраструктурных элементов системы, порядок управления, техническая оснащенность, информационная система, работа с кадрами и т.п.).

Комплексный потенциал территории можно рассматривать как совокупность таких элементов как природно-ресурсный потенциал, экономический, трудовой, производственный, инновационно-инвестиционный потенциал и т.д.

На устойчивое функционирование территории и развитие ее комплексного потенциала оказывают влияние множество внешних и внутренних факторов. Потребность оценки влияния факторов на потенциал развития территории обуславливает применение разнообразных управленческих инструментов при выполнении стратегического планирования.

Мировой опыт показывает, что наиболее масштабно, быстро и качественно развитие стран происходит на основе интеллектуальной собственности (ИС), принципиально меняющей культуру отношений в любой национальной экономике. Это же утверждение можно отнести к развитию экономики регионов.

Именно наличие интеллектуальной собственности в коммерциализируемых инновационных продуктах играет определяющую роль в повышении их конкурентоспособности. Ввиду этого особую актуальность приобретает вопрос наиболее эффективного использования и реализации научно-технических достижений, что непосредственно связано с развитием рынка интеллектуальной собственности, обеспечивающего действенный механизм передачи новых наукоемких технологий в реальный сектор экономики страны, а также с совершенствованием механизмов управления интеллектуальной собственностью.

В связи с этим актуальным является формирование стратегического планирования по развитию сферы интеллектуальной собственности в регионе.

Цель разработки и реализации стратегии региона по формированию и развитию сферы интеллектуальной собственности и, в частности, рынка интеллектуальных прав – установление требований к осуществлению деятельности органов государственной власти региона, направленной на создание условий для развития сферы образования, науки, производства товаров и услуг, базирующейся на эффективном управлении интеллектуальной собственностью на основе системного и единообразного подхода на всей территории региона в интересах общего роста экономики региона.

Одним из основополагающих моментов в стратегическом планировании является определение образа будущего, движение к которому предопределяет целевой вектор развития.

Стратегическое видение при формировании и развитии сферы ИС и тем более развитию рынка интеллектуальных прав должно давать обоснованные ответы на вопрос, куда и в каких объемах привлекать инвестиции в целях повышения эффективности процессов формирования сферы ИС региона.

Вынесение вопроса развития интеллектуальной сферы на стратегический уровень – это новая и актуальная задача для региональных властей. Постановка задачи такова, что основные цели и инструменты политики регионального развития необходимо не только ориентировать на специфику региона, но и органично вписать в систему стратегического планирования.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОЦЕССУ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Стратегическое управление – это деятельность по экономически эффективному достижению перспективных целей развития, в частности сферы интеллектуальной собственности.

Можно выделить несколько уровней стратегического управления, определив их иерархию.

Общая стратегия направлена на развитие сферы интеллектуальной собственности в целом в регионе. Она может носить краткий концентрированный характер, определяющий направления развития.

Конкурентная стратегия нацелена на достижение конкретных конкурентных преимуществ каждого из определенных направлений развития сферы интеллектуальной собственности в сравнении с другими регионами и общенациональным развитием. Конкурентная стратегия нацелена на достижение конкретных коэффициентов эффективного использования (КЭИ).

Дополнением к двум ранее названным стратегиям являются рекомендации организациям региона по разработке функциональных стратегий, которые включают стратегию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), производственную стратегию, стратегию управления персоналом и т.п.

Кроме того, необходимо определение сегментов рынка интеллектуальных прав, то есть совокупности потребителей, заинтересованных в их приобретении и дальнейшем использовании, или комплекс маркетинга интеллектуальной собственности. Также необходимо определение в регионе зон стратегических источников формирования сферы интеллектуальной собственности региона, и групп стейкхолдеров, то есть организаций, НИИ, крупных вузов, которые способны оказывать экономическое и социальное давление на экономику региона, в том числе на развитие сферы интеллектуальной собственности.

При отработке системы стратегического управления любой сферой деятельности сначала следует конкретизировать выход, затем проанализировать влияние на «процесс» в системе внешней среды и в последнюю очередь – обеспечить качество в системе на уровне качества входа.

Процесс стратегического планирования можно представить на схеме (рис.1).

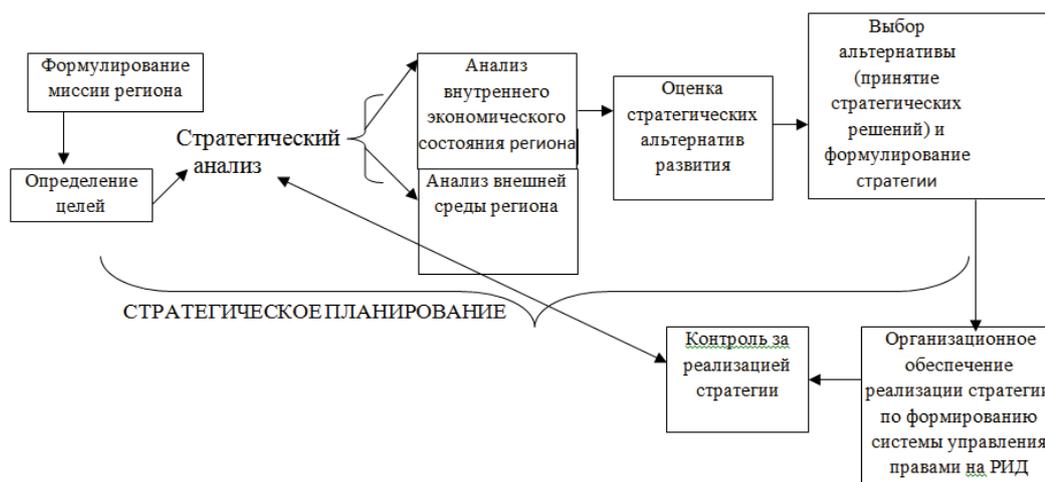


Рисунок 1 – Процесс стратегического планирования

Эффективность стратегического видения (планирования) обеспечивается соблюдением принципов стратегического менеджмента, т.е. правил, которые необходимо учитывать в процессе его осуществления:

- научность – разработка планов с учетом достижений научно-технического

прогресса (экономико-математических методов и вычислительной техники);

- оптимальность – выбор наиболее эффективного (наилучшего) варианта плана из нескольких;
- непрерывность – взаимосвязь перспективного и текущего планирования на основе требования непрерывности процесса развития;
- всесторонность – учет принципа системности развития сферы деятельности – рассмотрение всего множества прямых и обратных связей в единстве;
- гибкость (динамичность) – возможность постоянного внесения коррективов в ранее принятые решения или их пересмотр в соответствии с изменяющимися обстоятельствами;
- многовариантный ситуационный характер планирования – предполагает разработку нескольких вариантов планов;
- экономичность – минимизация затрат, связанных с реализацией плана;
- надежность планирования зависит от точности показателей предыдущего периода;
- планирование базируется на неполных данных (не поддающихся планированию аспектов);
- планы должны строиться на основе учета имеющихся ресурсов (т.е. при наличии системы контроля и корректировки);
- планы должны содержать резервы безопасности, чтобы избежать неточности или частых изменений плана;
- планирование должно отталкиваться от таких факторов, как наличие и развитие рынка, в данном случае интеллектуальных прав, наличие или отсутствие развитой инфраструктуры трансфера технологий, наличие инвестиций разного уровня для развития сферы, наличие специализированных кадров;
- составление бюджетов должно охватывать все стороны и направления развития сферы деятельности;
- концепция планирования должна быть понятна всем заинтересованным организациям и учреждениям, участвующим в развитии сферы.

Стратегии развития сферы интеллектуальной собственности в их иерархичной взаимосвязи в своей основе должны опираться на стратегии социально-экономического и научно-технологического развития региона, либо быть их составной частью [1].

Концепция развития региона в дополнение к стратегическому анализу развития сферы интеллектуальной собственности определяет упорядочение целей развития этой сферы.

Упорядочение целей является важным элементом в процессе разработки стратегии. Возможность детализировать цели и пути их достижения, выявить существующие между ними взаимосвязи, обеспечить определенную логику решения проблемы обеспечивает применение метода структуризации.

В основу построения структуры любой экономической проблемы может быть положена взаимосвязанная последовательность следующих понятий, объединенных в логические пары или их сочетания:

- цели;
- задачи, подлежащие решению на заданном интервале времени для достижения формулируемых целей;
- методы решения задач, направленные на достижение поставленных целей;
- ресурсы, необходимые для решения задач;
- затраты, связанные с достижением целей и всеми предыдущими мероприятиями, включая все общепринятые статьи реальных расходов.

Внутри данной последовательности в зависимости от характера задачи могут быть включены другие понятия, например, между методами и ресурсами могут быть включены программы, реализующие эти методы. Кроме того, последовательность в ряде случаев может заканчиваться понятием эффективности, соотносенной целям (рис 2).



Рисунок 2 – Взаимосвязь элементов экономической проблемы

В данной последовательности необходимо обязательное назначение приоритетов отдельным целям. Искусство управления состоит в способности из множества окружающих важных и неотложных задач выбрать те цели, которые являются наиболее приоритетными, достижение которых обеспечит устойчивое развитие сферы.

ЭТАПЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕГИОНЕ

Одним из методических подходов, направленных на оценку воздействия внешней среды на социально-экономическую систему, является PEST-анализ (в отдельных источниках STEP). PEST-анализ зачастую предваряет SWOT-анализ.

Данный вид анализа может проводиться с использованием двух форматов: простая четырехпольная матрица и табличная форма. В таблице 1 представлена структура данных PEST-анализа. В первом столбце перечислены факторы макросреды, во втором исследователи указывают конкретные события, относящиеся к данному фактору, в третьем оценивается характер их влияния на деятельность региона, в четвертом и пятом – вероятность наступления и программа действий соответственно. Влияние фактора может носить как позитивный, так и негативный характер.

Таблица 1 – Структура данных PEST-анализа

Факторы макросреды	События и тенденции, связанные с фактором	Характер влияния, (+) или (-)	Вероятность наступления события и проявления тенденции, %	Программа действий и противодействий по данному фактору
Социальные				
Технологические				
Экономические				

Выполнение PEST-анализа для целей развития интеллектуальной собственности в регионе выполняется в следующем порядке:

- 1) выделяют факторы, определяющие состояние макросреды региона, и вписывают их в таблицу отдельно по каждой составляющей макросреды;
- 2) факторы анализируют и определяют состояние каждого фактора;
- 3) далее определяют тенденцию изменения каждого фактора;
- 4) оценивают характер влияния факторов на инновационное развитие (отрицательное или положительное);
- 5) оценивают степень влияния факторов на развитие сферы ИС в регионе по шкале

от –5 (крайне отрицательное влияние) до +5 (крайне положительное влияние);

6) определяют суммарное влияние на фирму всех факторов внешней среды с учетом характера их влияния;

7) разрабатывают план ответных мер (возможных действий администрации региона по ослаблению или предотвращению отрицательного воздействия на развитие сферы интеллектуальной собственности, позиции угроз и использованию открывающихся благоприятных возможностей для развития сферы);

8) оценивают степень влияния на инновационное развитие и развитие сферы ИС каждого из факторов при условии, что администрация региона соответствующим образом отреагирует на происходящие во внешней среде изменения (шкала от –5 до +5);

9) определяют силу и направленность суммарного влияния на состояние сферы интеллектуальной собственности факторов внешней среды при условии, что администрация региона соответствующим образом отреагирует на происходящие во внешней среде изменения;

10) определяют, не появились ли новые факторы макросреды, оказывающие влияние на развитие сферы интеллектуальной собственности, и возвращаются к этапу 1.

SWOT-анализ применим к объектам разного масштаба и не только в областях, в которых существует направленность на увеличение прибыли, но и в сферах, где цели носят сложный социальный или социально-экономический характер. Данная методология предполагает разделение факторов, описывающих объект исследования на четыре категории: силы (Strengths, S), слабости (Weaknesses, W), возможности (Opportunities, O), угрозы (Threats, T).

Для целей проведения SWOT-анализа можно руководствоваться следующей информацией.

Потенциальными внешними возможностями для развития сферы интеллектуальной собственности в регионе являются:

- благоприятная конъюнктура товарных рынков;
- востребованность прорывных технологических решений в составе инновационного продукта или в качестве самостоятельной разработки в высокотехнологичных отраслях экономики;
- комфортность государственных услуг, предоставляемых Роспатентом для заявителей и патентообладателей;
- доступность информационно-методических материалов по процедуре патентования на электронных ресурсах ФИПС;
- доступность массива отечественной патентной информации в Национальной электронной библиотеке (НЭБ), на технологической платформе ФИПС;
- возможность отстаивать интересы владельцев интеллектуальной собственности в суде по интеллектуальным правам;
- возможность продвижения товаров, услуг на внешние рынки под эгидой региональных брендов, имеющих правовую охрану;
- наличие разнообразных фондов и видов поддержки инноваций и изобретательства от лица государства, некоммерческих организаций, корпораций;
- наличие значительного многообразия программ повышения квалификации и переподготовки в сфере интеллектуальной собственности;
- наличие гибких форм сотрудничества с Роспатентом, ФИПС, Всероссийским обществом изобретателей и рационализаторов (ВОИР), Национальной ассоциацией трансфера технологий (НАТТ).

Потенциальными внешними угрозами для развития сферы интеллектуальной собственности в регионе являются [2]:

- ограниченность доступа инновационной продукции и технологий на мировые рынки в связи с санкционной политикой ряда стран;
- бурное развитие искусственного интеллекта как альтернативы изобретательства;
- риски нарушения патентных прав при продвижении и совершении сделок с объектами интеллектуальной собственности (ОИС) в цифровой среде ввиду несовершенства законодательства;

- быстрая смена технологических укладов;
- короткий жизненный цикл значительного числа инновационных технологий (2–5 лет), не сопоставимый со временем патентной охраны (20 лет);
- ограниченность продвижения продукции / услуг на мировые рынки ввиду высокой стоимости зарубежного патентования;
- дефицит специалистов с подтвержденной компетенцией в вопросах охраны интеллектуальной собственности и управления ею в высокотехнологичных отраслях экономики.

Потенциальными сильными сторонами для развития сферы интеллектуальной собственности в регионе являются:

- наличие в системе региональной политики действующего документа, предусматривающего развитие сферы интеллектуальной собственности;
- наличие уполномоченного органа по развитию сферы интеллектуальной собственности;
- развитая инновационная инфраструктура, присутствие в регионе центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ), центров трансфера технологий (ЦТТ), коворкинг-центров, научно-образовательных центров (НОЦ), кванториумов и т.п.;
- наличие зарегистрированных РИД и средств индивидуализации (СИ), правообладателями которых является регион;
- наличие специализированной организации по экспертизе ОИС;
- наличие патентных бюро, патентных поверенных;
- наличие научных школ, изобретателей, отделений ВОИР и т.п.;
- выраженная экономическая специализация региона;
- устойчивые внешнеэкономические связи;
- высокий инновационный потенциал региона;
- наличие соглашений о сотрудничестве с Роспатентом;
- достаточность финансовых, инвестиционных, кадровых ресурсов для развития сферы интеллектуальной собственности;
- наличие благоприятной предпринимательской среды для крупного и малого бизнеса;
- наличие культурно-исторических ценностей.

Потенциальными слабыми сторонами для развития сферы интеллектуальной собственности в регионе являются:

- низкая культура патентования;
- неявно выраженная экономическая специализация региона;
- отсутствие в системе региональной политики документа (раздела документа, задачи в составе документа), включающего вопросы развития сферы интеллектуальной собственности;
- отсутствие уполномоченного органа по развитию сферы интеллектуальной собственности;
- недостаточность финансовых, инвестиционных, кадровых ресурсов для развития сферы интеллектуальной собственности;
- отсутствие необходимых условий формирования инновационной предпринимательской среды для крупного и малого бизнеса;
- высокая зависимость экономики региона от внешних рынков.

Обобщение результатов проводится в формате матрицы, представленной на рисунке 3.

	Возможности (O) 1. 2. 3. (max 5)	Угрозы (T) 1. 2. 3. (max 5)
Сильные стороны (S) 1. 2. 3. (max 5)	Поле Сил и Возможностей (SO)	Поле Сил и Угроз (ST)
Слабые стороны (W) 1. 2. 3. (max 5)	Поле Слабостей и Возможностей (WO)	Поле Слабостей и Угроз (WT)

Рисунок 3 – Матрица SWOT-анализа региона

Технология постановки SMART-целей позволяет на этапе целеполагания обобщить всю имеющуюся информацию, установить приемлемые сроки работы, определить достаточность ресурсов, предоставить всем участникам процесса ясные, точные, конкретные задачи. Работа по данной технологии требует соблюдения некоторых важных условий, зафиксированных в самой аббревиатуре. Поэтому SMART иногда называют «фильтром», который превращает мечту или желание в цель.

Образованная от сокращений английских слов аббревиатура SMART содержит требования к постановке целей:

- S – Specific (конкретный),
- M – Measurable (измеримый),
- A – Achievable (достижимый),
- R – Relevant (соответствующий),
- T – Time-bound (ограниченный по времени, актуальный).

Технология постановки целей SMART универсальна и действенна, что объясняет ее популярность.

По сути, форсайт представляет собой инструмент развития, основанный на разработке, обсуждении и согласовании всеми заинтересованными сторонами долгосрочных перспектив развития, выработке общего «видения будущего». По процедуре проведения данный метод сочетает в себе прогностические и коммуникативные технологии, что расширяет спектр государственно-частного партнерства. Форсайт исходит из вариантов возможного будущего, которые могут наступить при выполнении определенных условий: правильного определения сценариев развития, достижения консенсуса по выбору того или иного желательного сценария, принятых мер по его реализации.

Форсайт-сессии рассматриваются нами как эффективный инструмент моделирования сценариев развития сферы интеллектуальной собственности на конкретной территории.

В качестве базовых установок проведения форсайт-сессий можно выделить:

- будущее зависит от прилагаемых усилий, его можно создать;
- будущее вариативно – оно не происходит из прошлого, а зависит от решений участников и стейкхолдеров.

Приведенная схема (рис. 4) демонстрирует соотнесение методов стратегического анализа, уже обозначенных ранее, и метода форсайт.

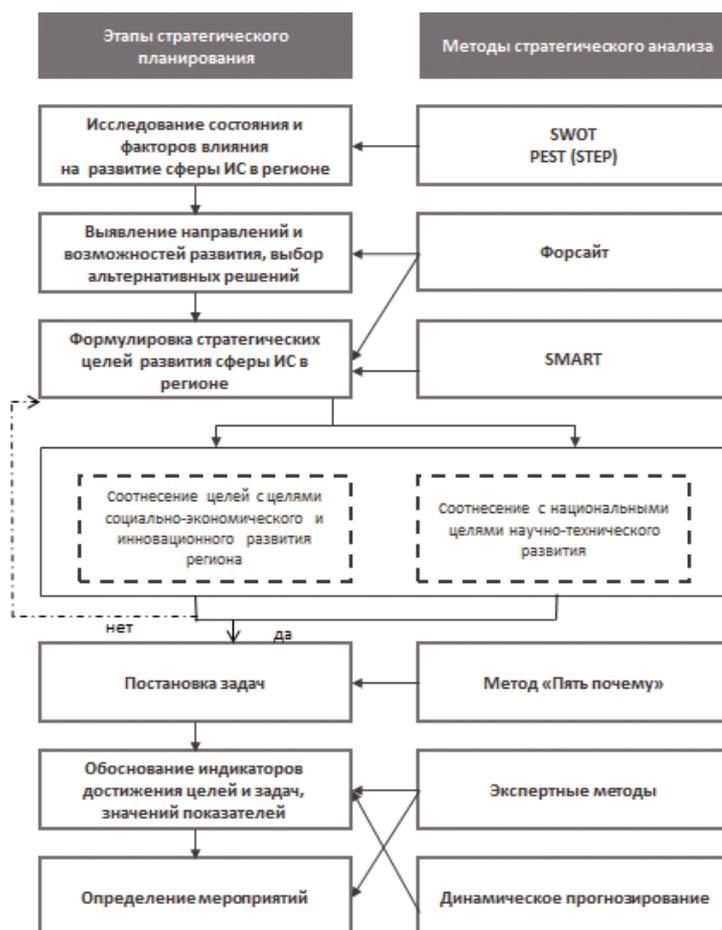


Рисунок 4 – Пошаговая схема этапов планирования сферы интеллектуальной собственности на уровне региона

Задача участников форсайт-сессии заключается в выделении элементов карты будущего развития сферы интеллектуальной собственности, представленных в таблице 2.

Таблица 2 – Элементы карты будущего развития сферы интеллектуальной собственности

Элементы	Описание
Тренды	объективно наблюдаемые и измеряемые процессы, развивающиеся в определенном направлении; их делят на существующие и зарождающиеся
Технологии	поддерживающие существующие тренды или запускающие новые
Форматы	технологии социального взаимодействия
События	ключевые, запускающие, переламывающие или изменяющие скорость роста тренда
Документация	законопроекты и нормативные акты, легитимирующие форматы
Угрозы	негативно влияющие на агентов (бизнес-организации, образовательные учреждения, рынки и т.д.)

При проведении форсайта рекомендуется использовать энергию позитивного мышления при совместном представлении желаемого будущего, а также эффективно и в правильной логической последовательности сочетать этапы творческого и аналитического мышления.

«Пять почему» (Five Whys) является методом проработки проблем, использующим изучение причинно-следственных связей, лежащих в основе той или иной проблемы. Техника «Пять почему» состоит в том, чтобы безостановочно задавать

вопрос «Почему?», после того как обнаружена следующая причина проблемы. И так далее, когда вопрос «Почему?» находит ответ в виде новой причины более низкого уровня в иерархии причин, следует опять спрашивать: «Почему?» Эта техника позволяет не оставлять все как есть и помогает добраться до истины. Например, проблема снижения коэффициента изобретательской активности (КИА) в регионе может прорабатываться по алгоритму, приведенному на рисунке 5.

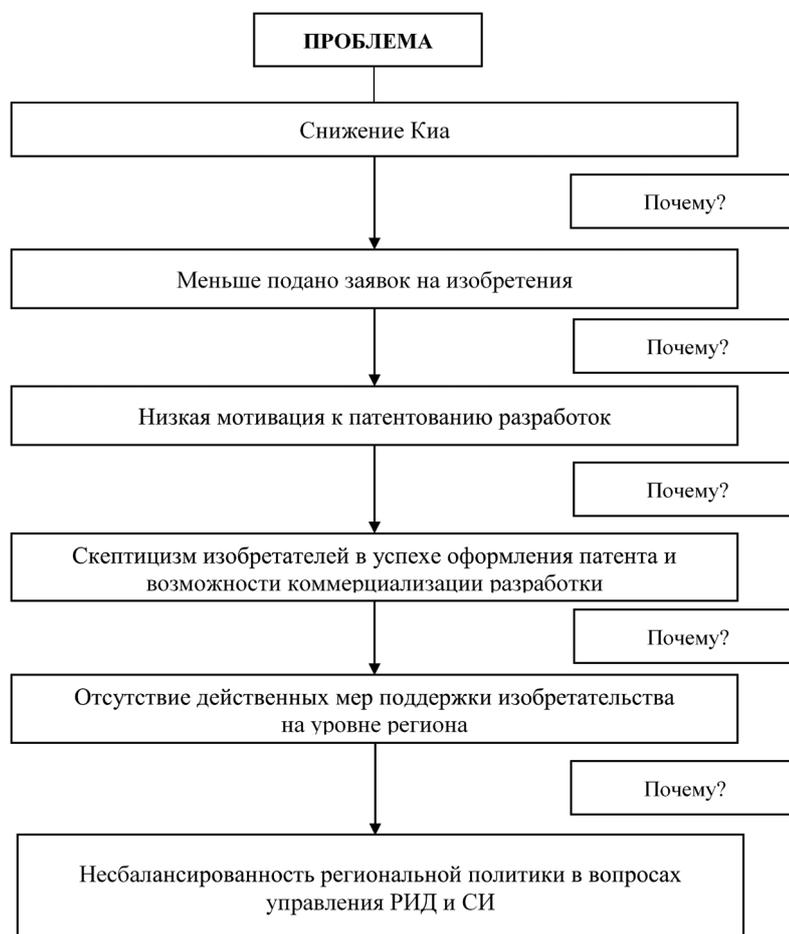


Рисунок 5 – Алгоритм анализа проблемы снижения КИА в регионе методом «Пять почему»

Важным этапом стратегического планирования является выбор индикаторов достижения целей и определение их количественных измерений.

Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации содержат рекомендуемый перечень показателей и мероприятий для поддержки развития сферы интеллектуальной собственности [3].

Одним из подходов к обоснованию значений целевых индикаторов является анализ динамики данного индикатора в ретроспективе не менее пяти лет с экстраполяцией тренда на перспективу планового периода. Для целей детальной проработки показателей и индикаторов следует составить диагностическую карту региона. Диагностическая карта позволит оценить динамику инновационной и патентной активности через рейтинговые оценки. В наглядной форме на диагностической карте видна картина охвата культурно-исторических особенностей региона средствами индивидуализации. Значения индикаторов корректируются с учетом проведенного SWOT-анализа и форсайт-сессий.

Условный пример динамики развития сферы ИС на уровне субъекта в соответствии с Рекомендациями Минэкономразвития приведен в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели развития сферы ИС на уровне субъекта в соответствии

с Рекомендациями Минэкономразвития России (пример условный)

№ п/п	Наименование показателя	Факт 2019	Прогнозные значения				
			2020	2021	2022	2023	2024
1	Коэффициент изобретательской активности (количество поданных заявок на изобретения за год делится на численность населения того же года и умножается на 10 000 человек)	1,14	1,18	1,22	1,26	1,3	1,4
2	Общее число заявок за год на изобретения и полезные модели, поступившие в Роспатент от заявителей, единиц, в т.ч.:	306	317	328	338	349	375
	изобретения	170	176	182	188	194	205
	полезные модели	136	141	146	150	155	170
3	Количество полученных патентов за год, единиц, в т.ч.:	287	297	308	317	328	351
	изобретения	173	160	164	170	175	185
	полезные модели	104	127	132	135	140	153
	промышленные образцы	10	10	12	12	13	13
4	Доля заявок на изобретения, поданных по процедуре РСТ, от общего числа заявок, %	0	0,56	1,1	1,1	1,5	2,4
5	Количество региональных брендов (зарегистрированных в качестве наименования места происхождения товаров, географического указания, товарного знака), единиц	0	0	1	1	1	1
6	Количество случаев распоряжения исключительными правами на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения и другие объекты, правообладателями которых являются физические, юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные по договорам (договор отчуждения, лицензионный договор), единиц, в т.ч.:	34	40	48	56	64	72
	договоры отчуждения (лицо – передающая сторона)	2	4	6	8	10	12
	договоры отчуждения (лицо – принимающая сторона)	4	4	6	8	10	12
	лицензионные договоры (лицо – передающая сторона)	14	16	18	20	22	24
	лицензионные договоры (лицо – принимающая сторона)	14	16	18	20	22	24

Позитивная динамика показателей, безусловно, строится на мерах поддержки данной сферы на уровне региона.

Мероприятия по пропаганде изобретательства и инновационного творчества, образовательные программы, научные конференции, целевые гранты должны находить финансовую поддержку в региональном бюджете.

Проектный подход к формированию сферы управления правами на РИД и СИ на региональном уровне так же предполагает наличие значительных инвестиционных ресурсов.

Стратегическое видение при формировании и развитии сферы интеллектуальной собственности и тем более развитии рынка интеллектуальных прав должно давать обоснованные ответы на вопрос, куда и в каких объемах привлекать инвестиции в целях повышения эффективности процессов формирования сферы интеллектуальной собственности региона.

Основная идея заключается в отсрочке крупных инвестиций до тех пор, пока анализ предыдущего этапа не покажет, что риск совершения следующего шага оправдан.

Залог успеха любого проекта (а формирование сферы управления правами на РИД и СИ на региональном уровне – это проект) – разработка такой стратегии,

при которой действия и внутренняя структура системы оптимально соотносимы внешним условиям [4].

Внешние изменения делят на непрерывные и прерывистые.

Непрерывные: перемена демографической ситуации, ужесточение экологических требований, растущая загруженность транспортных магистралей, т.е. изменения, которые происходят медленно, но вполне предсказуемо. При внешних изменениях такого рода у лиц, принимающих управленческие решения, например управляющего органа, на который возложена ответственность по построению системы управления интеллектуальной собственностью в регионе, есть время для адаптации к новым проблемам и реализации открывающихся возможностей.

Прерывистые: более частые, наступают внезапно и сопровождаются непредсказуемыми эффектами. Такие изменения вряд ли могут быть учтены в планах и приспособиваться к ним сложно, например санкции на экспорт продукции. В этих условиях способности управляющего органа к адаптации приобретают более важный организационный фактор, чем навыки прогнозирования.

БАЗОВЫЙ ДОКУМЕНТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ РЕГИОНА

В регионе должен быть разработан и утвержден документ стратегического планирования (стратегия), определяющий политику региона в сфере интеллектуальной собственности (далее – базовый документ). Горизонт стратегического планирования – 10 лет, с возможностью корректировки сроков планирования на промежуточных этапах.

Базовый документ должен иметь увязку с другими нормативными правовыми актами, определяющими в том числе социально-экономическую политику развития региона.

В базовом документе должны быть отражены приоритеты развития региона в сфере интеллектуальной собственности, а также взаимосвязи по целям, задачам, срокам осуществления и ресурса, основные мероприятия и отдельные проекты, обеспечивающие развитие сферы интеллектуальной собственности в регионе.

Проект базового документа может быть вынесен на публичное обсуждение.

Базовый документ может утверждаться высшим органом государственной власти региона.

Базовый документ может приниматься в виде отдельного документа, либо в виде раздела более общего документа, описывающего стратегию развития региона, и утверждаться в порядке, предусмотренном соответствующими нормативными актами.

Базовый документ должен содержать приведенные ниже элементы.

а) Параметры разработки базового документа:

- рамки базового документа – затрагиваемые аспекты совершенствования нормативной базы и правоприменения, а также направления развития территории;
- временной горизонт планирования – период времени, на который составляется базовый документ;

б) Исходные предпосылки формирования базового документа:

- оценка стратегически значимых количественных и качественных характеристик экономики региона в сфере интеллектуальной собственности на момент принятия базового документа, доступных ресурсов его развития (кадровые, инфраструктурные, производственные, информационные и другие);
- видение текущих конкурентных преимуществ и слабых сторон региона (относительно других регионов) с точки зрения состояния сферы интеллектуальной собственности;

в) Видение результата реализации базового документа;

г) Структура целей, на достижение которых направлена реализация базового документа. Цели должны четко конкретизироваться в соответствии с принципами SMART. Показатели реализации целей и правила их расчета также должны быть приведены в базовом документе для каждой из целей;

д) План мероприятий, направленных на достижение целей базового

документа – в данном разделе перечисляются государственные региональные программы и проекты, законодательные инициативы, структурные реформы и прочие мероприятия, выполнение которых позволит реализовать поставленные цели;

е) SWOT-анализ для выявления факторов внутренней и внешней среды при реализации плана мероприятий;

ж) PEST-анализ для выявления политических, экономических, социальных и технологических аспектов внешней среды, влияющих на реализации плана мероприятий;

з) Общие принципы взаимодействия органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере интеллектуальной собственности региона;

и) График точек планового контроля исполнения базового документа;

к) График периодов обязательного пересмотра базового документа;

л) Оценка объема бюджетного финансирования, направленного на реализацию базового документа.

Требования к процессам разработки, изменения и утверждения базового документа:

- к разработке проекта базового документа следует привлекать специализированные организации, уже имеющие успешный опыт выполнения подобных проектов в России или за рубежом;

- разработка базового документа и его изменение должны вестись публично, в том числе через освещение в электронных СМИ;

- изменения и дополнения к базовому документу должны утверждаться в том же порядке, какой предусмотрен для утверждения самого базового документа.

При реализации базового документа должны быть установлены следующие требования:

- установлены структура и периодичность отчетности о реализации мер, значения целевых показателей и их соответствии плановым значениям;

- установлена личная ответственность руководителей за реализацию конкретных мер и достижение целевых значений плановых показателей;

- обеспечен учет достижения плановых показателей при оценке деятельности руководителей и разработке программ мотивации;

- разработаны и утверждены регламенты контроля исполнения и пересмотра базового документа;

- обеспечена регулярная публикация отчетов по результатам достижения плановых значений ключевых показателей, реализации ключевых мер, оценка соблюдения заранее заданных критериев успеха;

- разработана и принята программа финансирования мероприятий по реализации базового документа.

Выводы

Следует отметить, что ориентированный на «умную специализацию» курс развития европейских стран предусматривает выделение в качестве возможной специализации регионов интеллектуальных услуг, креативных и культурных индустрий.

В российской практике стратегическое планирование развития регионов с опорой на «умную специализацию» находится в стадии становления.

При планировании результатов развития сферы и обоснованности постановки стратегических целей развития администрациям регионов следует использовать инструментарий стратегического менеджмента и опираться на исторический опыт и интуицию.

В России в данный момент не существует утвержденной методики оценки развития сферы интеллектуальной собственности как для страны в целом, так и для регионов в частности.

Показатели, характеризующие развитие сферы интеллектуальной собственности, традиционно представляются в формате динамических трендов, рейтингов

и используются для расчетов индексов инновационного развития.

В качестве инструмента оценки инновационной и патентной активности региона рекомендуется опираться на рейтинговые модели, формируемые на основе методологических подходов, соответствующих современным статистическим стандартам, применяемым как в российской государственной статистике, так и в практике ведущих зарубежных стран и международных организаций.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Иванова, М.Г. Сфера интеллектуальной собственности как самостоятельный объект стратегического планирования / М.Г. Иванова, А.В. Александрова // Контроллинг. – 2019. – №74. – С. 14-21.

2. Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика / Ю.Д. Александров, А.В. Александрова, М.Ю. Аникеева [и др.]; Федеральный институт промышленной собственности. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2020. – 308 с. – ISBN 978-5-6042895-0-1.

3. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в субъекте Российской Федерации» (Рекомендации), утв. поручением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2018 г. №МА-П8-7190. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312689/

4. Иванова, М.Г. Интеллектуальная собственность в системе стратегического планирования региона /М.Г. Иванова, А.В. Александрова, М.Ю. Аникеева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2020. – №2(62). – С. 22.

О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЗАТРАТ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

ON CERTAIN APPROACHES TO DETERMINING COSTS FOR IMPLEMENTATION
OF SCIENTIFIC RESEARCH ACTIVITIES

УДК 33.01; 338

ГОРУШКИНА

Светлана Николаевна
ФГБУ «Федеральный
институт промышленной
собственности»,
учёный секретарь,
к.социол.н.

Svetlana Gorushkina
FGBU "Federal Institute
of Industrial Property",
Scientific Secretary,
Cand. of Soc. Sc.
gorushkina@rupto.ru

ПРИЩЕП

Александр Александрович
ФГБУ «Федеральный
институт промышленной
собственности»,
заместитель директора

Alexander Prishchep
FGBU "Federal Institute
of Industrial Property",
Deputy Director
prishchep@rupto.ru

АННОТАЦИЯ

В данной статье затронуты проблемы оценки трудоемкости выполнения НИР, в целях рассмотрения которых проведен анализ массива нормативно-правовых документов по отношению к НИР как объекту оценки. Рассмотрены особенности различных подходов к оценке стоимости НИР, в том числе проблема комплексности и сбалансированности подходов к определению затрат на осуществление научно-исследовательских работ. Сформулированы подходы к определению оценки трудозатрат на участие в научно-исследовательских работах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: затраты на осуществление научно-исследовательских работ, научно-исследовательские работы как объект оценки, определение почасовой нагрузки научных сотрудников, методы оценки НИОКТР, стоимость трудозатрат, проблема трудоемкости выполнения научно-исследовательских работ, корректирующий коэффициент.

ABSTRACT

This article touches upon the problems of assessing the labor intensity of performing R&D, for which consideration an analysis of the array of legal documents in relation to R&D as an object of evaluation was carried out. The article goes through the features of various approaches to estimating the cost of R&D, including the problem of the complexity and balance of approaches to determining the costs of R&D. Approaches to determining the assessment of labor costs for participation in R&D are formulated.

KEYWORDS: R&D costs, R&D as an object of assessment, determination of the hourly workload of researchers, methods for assessing R&D, labor costs, the problem of R&D labor intensity, adjustment factor.

Сегодня базовой основой в решении задач, определенных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», являются научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКТР), которые содержат в себе значительный научный потенциал на основе результатов интеллектуальной деятельности. В связи с этим достаточно остро стоят вопросы ресурсно-временного планирования

НИОКТР, одной из основных задач которого является установление обоснованной величины затрат (цены) на их выполнение.

При определении подходов к оценке научно-исследовательских работ был изучен массив нормативно-правовых документов с целью выявления единых (официальных) требований к определению НИР как объекта оценки.

При этом, при рассмотрении нормативно-правовых актов, авторы предлагают принять к сведению идентичность понятий НИР и (или) НИОКТР, поскольку содержание термина НИР является составной частью в большей степени используемого понятия НИОКТР¹.

Следует отметить, что в целом порядок ценообразования на продукцию и услуги инновационной сферы регулируется Гражданским кодексом РФ², в том числе общие подходы определены в гл. 38 ГК РФ.

В целях рассмотрения более конкретного состава расходов на НИР обратимся к статье 262 Налогового Кодекса РФ³, в которой прямо указаны виды расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки, в том числе:

1) суммы амортизации по основным средствам и нематериальным активам (за исключением зданий и сооружений), используемым для выполнения научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок, начисленные за период, определяемый как количество полных календарных месяцев, в течение которых указанные основные средства и нематериальные активы использовались исключительно для выполнения научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок;

2) расходы на оплату труда работников, участвующих в выполнении научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок, предусмотренные пунктами 1-3 и 21 части второй статьи 255 Налогового Кодекса, за период выполнения этими работниками научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок, а также суммы страховых взносов, начисленные в установленном порядке на указанные расходы на оплату труда;

3) материальные расходы, предусмотренные подпунктами 1-3 и 5 пункта 1 статьи 254 Налогового Кодекса, непосредственно связанные с выполнением научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок;

4) другие расходы, непосредственно связанные с выполнением научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок, в сумме не более 75% суммы расходов, указанных в подпункте 2 настоящего пункта;

5) стоимость работ по договорам на выполнение научно-исследовательских работ, договорам на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ – для налогоплательщика, выступающего в качестве заказчика научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок;

6) отчисления на формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, созданных в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», в сумме не более 1,5% доходов от реализации, определяемых в соответствии со статьей 249 настоящего Кодекса.

Следует отметить, что подход формирования стоимости НИР, изложенный в статье 262 Налогового кодекса Российской Федерации, распространяется на формирование налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и ограничивает максимальные размеры затрат на НИР, относимые на расходы, учитываемые в составе расходов, уменьшающих доходы при формировании налоговой базы.

¹ Ст. 2 ФЗ от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) гл. 37 (ст. 763 -768); гл. 38 (ст. 769 -778) URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/760de322fa0e694a3018c59709b5f484a85e4a24/

³ Ст. 262. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.11.2021) URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/aa9832fb416dd0274acf737be8e4c157866abf0b/

Кроме того, в отдельных отраслях науки налогоплательщик при формировании налоговой базы по налогу на прибыль вправе применить повышающий коэффициент 1,5 в соответствии с Постановлением Правительства России от 24 декабря 2008 года № 998, которым утвержден перечень тематик НИР, стоимость которых может быть увеличена с коэффициентом 1,5.

Формирование первоначальной стоимости НМА никаким образом не влияет на формирование стоимости НИР, поскольку в результате НИР далеко не всегда выявляются объекты учета НМА, а точнее стоимость НИР может быть только частью стоимости НМА, а могут и не дать результата, необходимого для учетного объекта НМА.

Данный подход раскрыт далее в Приказе Минфина России от 15 ноября 2019 г. № 181н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы»⁴, в котором указано на первоначальную стоимость объектов нематериальных активов, созданных собственными силами, включающими все прямые затраты, необходимые для создания, производства и подготовки объекта нематериального актива к использованию по назначению, в том числе:

а) суммы, уплачиваемые за выполнение работ или оказание услуг при создании объекта нематериальных активов согласно договорам (государственным (муниципальным) контрактам), в том числе по договорам авторского заказа (авторским договорам), договорам на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ;

б) расходы на оплату труда сотрудников, непосредственно занятых в процессе создания объекта нематериальных активов или в выполнении опытно-конструкторских и технологических работ;

в) платежи, необходимые для регистрации прав на объекты нематериальных активов;

г) амортизация патентов и лицензий, использованных для создания объекта нематериальных активов;

д) расходы на содержание и эксплуатацию научно-исследовательского оборудования, установок и сооружений, других основных средств и иного имущества, расходы на амортизацию основных средств и объекта нематериальных активов, использованных непосредственно при создании объекта нематериальных активов, первоначальная стоимость которого формируется;

е) иные расходы, непосредственно связанные с созданием объекта нематериальных активов и обеспечением условий для его использования в запланированных целях.

В последующем приказе Минфина России от 19.11.2002 № 115н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02»⁵ представлен перечень расходов, предусмотренных на создание НИОКР, а именно: в состав расходов при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ включаются:

– стоимость материально-производственных запасов и услуг сторонних организаций и лиц, используемых при выполнении указанных работ;

– затраты на заработную плату и другие выплаты работникам, непосредственно занятым при выполнении указанных работ по трудовому договору;

– отчисления на социальные нужды (в т.ч. единый социальный налог);

– стоимость спецоборудования и специальной оснастки, предназначенных для использования в качестве объектов испытаний и исследований;

⁴ Приказ Минфина России от 15 ноября 2019 г. № 181н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы» URL: <https://base.garant.ru/73153968/>

⁵ Приказ Минфина России от 19.11.2002 № 115н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.12.2002 № 4022) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39968/

- амортизация объектов основных средств и нематериальных активов, используемых при выполнении указанных работ;
- затраты на содержание и эксплуатацию научно-исследовательского оборудования, установок и сооружений, других объектов основных средств и иного имущества;
- общехозяйственные расходы, в случае если они непосредственно связаны с выполнением данных работ;
- прочие расходы, непосредственно связанные с выполнением научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, включая расходы по проведению испытаний.

Таким образом, анализ отечественной научной и деловой литературы, а также нормативно-правовой базы показал, что оценка НИР в большинстве случаев осуществляется с позиций бухгалтерского учета. Поэтому следует согласиться с рядом авторов в научной литературе, что универсальные подходы к формированию (измерению) стоимости НИР пока не сложились. Имеющиеся методики, в основном, носят локальный характер и учитывают потребности лишь отдельных отраслей народного хозяйства.

В особенности сложной и дискуссионной является проблема трудоемкости выполнения комплекса исследований по отношению к новизне и глубине проработки предметной области. Зачастую в действующей отечественной нормативно-технической документации состав этих показателей либо избыточен, либо является узкоотраслевым, либо не содержит базовой величины значений, позволяющей получить скорректированное значение.

В связи с вышеизложенным актуализируется проблема комплексности и сбалансированности подходов к определению затрат на осуществление научно-исследовательских работ. В целях решения данной проблемы для осуществления проведения закупочных процедур и формирования начальной максимальной цены контракта за основу, должны быть приняты методы, изложенные в ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁶. Однако ниже приведенные способы, актуальны при формировании начальной максимальной цены контракта при проведении конкурсных процедур на закупку НИР, то есть формируют стоимость контракта на выполнение работ, а не стоимость работ внутри организации.

Применительно к инновационной сфере в соответствии с данным документом стоимость НИР может быть определена и обоснована с использованием следующих методов: 1) нормативного; 2) тарифного; 3) проектно-сметного; 4) затратного; 5) метода сопоставимых рыночных цен (метод аналогов). В основе метода аналогов лежит сравнение товаров, работ, услуг с ценами аналогичных товаров, работ, услуг, которые представлены на рынке. Данный метод базируется на том положении, что в аналогичных НИОКР практически одинаковая трудоемкость.

При применении сметно-нормативного (ресурсного, затратного) метода смета затрат формируется из следующих составляющих: заработная плата, материальные расходы, амортизация, отчисления во внебюджетные фонды, затраты на оборудование, установки, общепроизводственные и прочие расходы. Таким образом, стоимость выполнения НИР устанавливается путем суммирования планируемых затрат по отдельным статьям.

Итак, к планируемым затратам, как правило, можно отнести затраты на производство или приобретение оборудования, работ, услуг, складские, сбытовые расходы, затраты на транспортировку, комплектацию, посреднические услуги, страхование и иные расходы и затраты, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации. И если по большинству статей

⁶ Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (последняя редакция)
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/

проведение расчетов не представляет больших сложностей, то с определением стоимости затрат, связанных с заработной платой и другими выплатами сотрудникам, осуществляющим выполнение НИР, возникают определенные трудности.

Данная величина напрямую зависит от трудоемкости планируемой к выполнению НИР. При этом, если в процессе исследований не предусмотрены использование оборудования и закупка материально-технических и других видов ресурсов, именно трудоемкость выполнения работ в основном и определяет величину затрат, необходимых для выполнения НИОКР.

Как показывает эмпирический анализ, заработная плата работников определяется одним из двух методов.

Первый метод основан на оценке трудоемкости каждого вида работ, предусмотренных техническим заданием и величиной среднемесячной заработной платы специалистов, выполняющих эти работы.

Однако нельзя не согласиться с мнением профессионального сообщества о том, что в данном случае определение стоимости НИР затруднено рядом обстоятельств⁷, а именно:

- каждая конкретная работа, как правило, имеет уникальный характер;
- отсутствие нормативной базы для определения временных параметров выполнения исследований как в целом по НИР, так и по отдельным стадиям (этапам);
- отсутствие нормативов, определяющих трудоемкость НИР;
- отсутствие расценок и других стоимостных показателей, которые могли бы быть применены при определении стоимости НИОКР.

Второй метод основан на оценке нормо-часов, затраченных на НИР, и предусматривает нормативные затраты на выполнение работы по проведению научных исследований по формуле⁸:

$$N = \sum N_t \times Q_t,$$

где:

N_t - стоимость нормо-часа выполнения единицы работы по проведению фундаментальных научных исследований и (или) поисковых научных исследований;

Q_t - количество часов, необходимое для выполнения единицы работы по проведению фундаментальных научных исследований и (или) поисковых научных исследований.

При этом, как мы уже и отмечали, выявление нормативов, определяющих их уровень и, в первую очередь, величину трудоемкости выполнения НИОКР, – это достаточно сложная задача, требующая разработки методологии проведения соответствующих исследований.

Как известно, трудоемкость представляет собой плановое количество человеко-дней (человеко-месяцев), необходимое для выполнения того или иного объема работ (услуг).

Но, к сожалению, в настоящее время нормативных показателей, позволяющих с достаточной степенью достоверности определить трудоемкость как в целом по НИОКР, так и по отдельным ее этапам (стадиям), практически не существует. Данные показатели определяются, как правило, экспертным путем (или прогнозом научного руководителя) и не всегда соответствуют итоговым результатам погруженности научных специалистов в НИР.

⁷ В.Д. Ключев, С.Б. Щепанский, Концептуальный подход к созданию нормативной базы технико-экономического обоснования стоимости научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета; Инноватика и экспертиза. 2021. Выпуск 1 (31), С.95-107
URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46511275>

⁸ Приказ Минобрнауки России от 25.12.2020 № 1584

Кроме того, зачастую распределение уже рассчитанной общей трудоемкости по отдельным этапам (стадиям) выполнения НИОКР осуществляется не совсем корректно. По мнению авторов В.Д. Ключева и С.Б. Щепанского, нередки случаи, когда при формировании плана-графика (календарного плана) выполнения работ устанавливается трудоемкость первого этапа около 45–50% от общей трудоемкости по НИОКР, что не является верным. Как показывает практика, при проведении научно-исследовательских работ распределение трудоемкости (финансовых ресурсов) осуществляется, как правило, следующим образом:

- начальный этап, включающий анализ, постановку задач исследования, выбор методов решения этих задач и пр., составляет примерно 10-15% от общего объема работ;

- основной этап (может включать несколько этапов), посвященный проведению исследований, разработке алгоритмов решения задач, разработке программного обеспечения, созданию макетов и т.д., оценивается в 65-75% от общей трудоемкости (объема финансирования);

- заключительный этап включает разработку методик, их апробацию, наладку оборудования и пр. Данный этап может быть оценен в размере 15-20% от общей величины затрат, предусмотренных на выполнение НИОКР. Нарушение данного подхода к структуре трудозатрат научного коллектива приводит к тому, что в ряде случаев число исполнителей, занятых в выполнении работ первого этапа, в несколько раз превосходит число специалистов, выполняющих исследования основного или заключительного этапов, а следовательно, и объемы финансирования первого этапа будут превалировать над ними⁹.

Тем самым, наиболее объективным, по нашему мнению, является метод расчета нормо-часов. Объективность такого подхода обусловлена его использованием при разработках НИОКР в ведущих научных организациях страны.

Например, Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 1429 «О некоторых вопросах осуществления Правительством Российской Федерации функций и полномочий учредителя ФГБУ «Национальный исследовательский центр Курчатовский институт»¹⁰ в п. 2 указано, что на отдельные платные услуги (работы), оказание (выполнение) которых носит разовый (нестандартный) характер (в том числе на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, относящихся к основным видам деятельности центра), плата может определяться на основе стоимости нормо-часа, норм времени, разовой калькуляции затрат по согласованию с заказчиком или исходя из рыночной стоимости. Размер платы в расчете на единицу оказания (выполнения) платных услуг (работ) не может быть ниже величины нормативных затрат на такие же услуги (работы) в расчете на единицу оказания (выполнения) государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) в рамках государственного задания.

Согласно Аналитической записке, подготовленной Научно-исследовательским финансовым институтом (НИФИ) по заданию Минфина России¹¹ по вопросу формирования государственных заданий на основе нормативных затрат

⁹ В.Д. Ключев, С.Б. Щепанский, Концептуальный подход к созданию нормативной базы технико-экономического обоснования стоимости научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета; Инноватика и экспертиза. 2021. Выпуск 1 (31), С.95-107 URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46511275>

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1429 (ред. от 28.09.2018) «О некоторых вопросах осуществления Правительством Российской Федерации функций и полномочий учредителя федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (вместе с «Правилами составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», «Правилами составления и утверждения отчета о результатах деятельности федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» и об использовании закрепленного за ним федерального имущества» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140594/

¹¹ Аналитическая записка «Научно обоснованные предложения в проект методических рекомендаций федеральным и региональным органам исполнительной власти, выполняющим функции и полномочия учредителя научных организаций по формированию государственных заданий на основе нормативных затрат на выполнение государственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ» URL: <https://minfin.khabkrai.ru/portal/Show/Content/1241>

на выполнение государственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, установлены следующие государственные работы: выполнение фундаментальных научных исследований, проведение прикладных научных исследований, экспериментальные разработки. Под государственной работой может пониматься как государственная работа в целом (фундаментальные, прикладные, поисковые, проектно-конструкторские), так и укрупненная часть такой работы (например, научные направления, темы, проекты). Нормативные затраты рассчитываются применительно к выбранной единице работы.

За единицу измерения показателя объема (содержания) государственной работы следует принимать единицу трудозатрат научного персонала, непосредственно участвующего в выполнении государственной работы. Планирование расходов на НИОКТР должно основываться на расчете трудозатрат (трудоемкости) на проведение научных работ.

Нормативные затраты на НИОКТР рассчитываются на единицу трудозатрат научного персонала, непосредственно участвующего в выполнении государственной работы по каждому виду работ (фундаментальные исследования, прикладные исследования, экспериментальные разработки), либо по части видов работ (научные направления, научные темы, научные проекты). Трудозатраты измеряются объемом трудозатрат персонала, непосредственно связанного с выполнением государственной работы: главные научные сотрудники, ведущие научные сотрудники, старшие научные сотрудники, научные сотрудники, младшие научные сотрудники, вспомогательный персонал. Трудозатраты измеряются в человеко-часах (чел.-час), человеко-месяцах (чел.-мес.) и человеко-годах (чел.-г.).

Поэтому вполне логичным представляется подход по использованию усредненных трудозатрат, который предусматривает трудозатраты в среднем на одного научного работника учреждения (чел.-час). Однако вполне прозрачным и убедительным является метод нормативных затрат, которые определяются в среднем на одного научного работника в час (общий объем трудозатрат в год рассчитывается как произведение численности научного персонала на отработанное либо планируемое время).

Трудозатраты определяются с учетом законодательно установленной нормы рабочего времени на определенные календарные периоды (месяц, квартал, год). Это означает, что трудозатраты (трудоемкость) одного работника за определенный календарный период на выполнение НИР не могут превышать установленной нормы рабочего времени за этот период. Если работник за определенный календарный период участвует в нескольких проектах НИР, то его совокупные трудозатраты по всем проектам НИР не могут превышать установленной нормы рабочего времени за этот период.

Здесь следует отметить, что расчет трудозатрат в человеко-часах проекта НИР производится по ежемесячной продолжительности рабочего времени, определяемой в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации. При этом целесообразно уже на этапе планирования технического задания осуществить расчет трудозатрат как в целом по проекту РИН, так и по его этапам, а при возможности – и по видам работ.

В целях планирования объема работ и обеспечения контроля за вкладом каждого участника научного коллектива целесообразно составить сетевой график, который позволит определить последовательность работ и время на их обеспечение, а также определить временной резерв (объем нормо-часов) каждого члена научного коллектива.

Рассматривая подходы к определению объема затрат на оплату труда в рамках НИР, по нашему мнению, представляется наиболее емким подход, высказанный в публикации «Как учесть расходы на НИОКР в налоговом учете»¹², где в частности предложено к расходам на оплату труда относить следующие выплаты:

- начисления по тарифным ставкам, должностным окладам, сдельным расценкам

¹² Готовое решение: Как учесть расходы на НИОКР в налоговом учете (КонсультантПлюс, 2021).
URL: http://www.consultant.ru/law/podborki/rashody_na_niokr_v_nalogovom_uchete/

или в процентах от выручки (пп. 1 ч. 2 ст. 255 НК РФ);

- начисления стимулирующего характера, в том числе премии за производственные результаты, надбавки к тарифным ставкам и окладам за профессиональное мастерство, высокие достижения в труде и иные подобные показатели (пп. 2 ч. 2 ст. 255 НК РФ);

- начисления стимулирующего и компенсирующего характера, связанные с режимом работы и условиями труда, в том числе за работу в ночное время, в многосменном режиме, за совмещение профессий, расширение зон обслуживания, за работу в тяжелых, вредных, особо вредных условиях труда, за сверхурочную работу и работу в выходные и праздничные дни (пп. 3 ч. 2 ст. 255 НК РФ);

- выплаты по гражданско-правовым договорам внештатным специалистам (за исключением ИП) (пп. 21 ч. 2 ст. 255 НК РФ).

Если помимо НИОКТР работники выполняют другие работы, то указанные выше расходы включаются в затраты пропорционально времени, в течение которого работники были в них задействованы (п. 3 ст. 262 НК РФ);

Исходя из вышеизложенного можно предложить некоторые подходы как к формированию количества участников научного коллектива, так и к определению почасовой нагрузки. За основу целесообразно принять следующие параметры:

1. Характер и глубина научной разработанности (изученности) темы исследования: чем менее тема изучена – тем сложнее и больше объем теоретических разработок, следовательно, и выше стоимость нормо-часов НИР.

2. Массив исходных данных для анализа поставленной проблемы, его объем и источники: при проведении мониторинга в ходе НИР либо при обращении к платным информационным ресурсам или консалтингу – стоимость выше, при использовании собственных данных – ниже.

3. Количество и сложность итоговых результатов НИР: подготовка предложений в нормативные акты, методических рекомендаций по заказу или в интересах органов исполнительной власти, субъектов Российской Федерации; либо при публикации статьи в высокорейтинговых журналах за плату или тиражирование монографии, методических пособий по итогам НИР – стоимость выше, а при подготовке аналитических справок – ниже.

4. При коллаборации с учеными и организациями, специализирующимися в области исследования НИР, либо при командировании для участия в конференциях и семинарах по теме НИР – стоимость работы выше.

5. Принимая во внимание, что результатом НИР должен быть продукт, отличающийся научной новизной, целесообразно применить частный показатель (или бальный коэффициент), выражающий степень отличия результатов работы от известных (существующих) решений. Если в числе результатов НИР предусмотрено получение РИД, получивших правовую охрану, то соответственно вес коэффициента повышается за счет увеличения баллов.

6. В целях стимулирования качества НИР, определяющего ее результаты по введению в научный оборот, при конечном расчете стоимости трудозатрат целесообразно ввести коэффициент, определяющий количественную и качественную характеристику результатов работы. При этом индикаторами (критериями) могут стать показатели, которые применяет РАН при проведении оценки заявок на тематику научно-исследовательских работ.

Таким образом, исходя из представленного выше анализа нормативных и методических документов, можно предположить, что научная организация может самостоятельно разработать и утвердить подходы к формированию расходов на научно-исследовательские работы с учетом своей специфики и утвердить их локальным нормативным актом.

Предложенная модель расчета трудозатрат участников научного коллектива, представленная в данной статье, частично используется при разработке методики определения стоимости выполнения НИР по государственному заданию, а также за счет средств от приносящей доход деятельности в Федеральном институте промышленной собственности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ (последняя редакция) ст. 2 ФЗ от 23.08.1996 № 127.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) гл. 37 (ст. 763 -768); гл. 38 (ст. 769 -778).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 29.11.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).
4. Приказ Минфина России от 15 ноября 2019 г. №181н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы».
5. Приказ Минфина России от 19.11.2002 № 115н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.12.2002 № 4022).
6. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
7. В.Д. Ключев, С.Б. Щепанский, концептуальный подход к созданию нормативной базы технико-экономического обоснования стоимости научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета; инноватика и экспертиза. 2021. Выпуск 1 (31), С.95-107.
8. В.Д. Ключев, С.Б. Щепанский, Концептуальный подход к созданию нормативной базы технико-экономического обоснования стоимости научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, выполняемых за счет средств федерального бюджета; Инноватика и экспертиза. 2021. Выпуск 1 (31), С.95-108.
9. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1429 (ред. от 28.09.2018) «О некоторых вопросах осуществления Правительством Российской Федерации функций и полномочий учредителя федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт».
10. Аналитическая записка «Научно обоснованные предложения в проект методических рекомендаций федеральным и региональным органам исполнительной власти, выполняющим функции и полномочия учредителя научных организаций по формированию государственных заданий на основе нормативных затрат на выполнение государственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ» [Электронный ресурс]: <https://clck.ru/akXhS> (дата обращения: 16.01.2022).
11. Готовое решение: Как учесть расходы на НИОКР в налоговом учете (Консультант Плюс, 2021). [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/law/podborki/rashody_na_niokr_v_nalogovom_uchete/ (дата обращения: 16.01.2022).
12. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.01.2021 № 22 «Об утверждении Порядка проведения федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук» оценки и подготовки им заключений по проектам тематики научных исследований, включаемых в планы научных работ, проектам планов научных работ научных организаций и образовательных организаций высшего образования, осуществляющих научные исследования за счет средств федерального бюджета, в части научной и научно-технической деятельности, а также форм проекта тематики научных исследований и проекта плана научных работ таких организаций, заключения федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» по проектам тематики научных исследований, включаемых в планы научных работ, проектам планов научных работ научных организаций и образовательных организаций высшего образования, осуществляющих научные исследования за счет средств федерального бюджета, в части научной и научно-технической деятельности, а также критериев и показателей, используемых при проведении такой оценки и подготовке таких заключений» [Электронный ресурс]: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102170032> (дата обращения: 16.01.2022).

13. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» от 02.10.2013 г. №567 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 18.10.2018).

14. Методические рекомендации по нормированию труда на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Шифр 13.01.06, утвержденные ФГБУ «Научно-исследовательский институт труда и социального страхования» Министерства труда и социальной защиты РФ №006 от 7 марта 2014 года.

15. А.Е. Богданов, М.В. Вихлянов. Методологические основы определения состава и значения основных показателей и коэффициентов корреляции трудозатрат разработки НИОКР. Первая отраслевая научно-практическая конференция «Производственные технологии в судостроении – вопросы информатизации» ПТС ВИ-2021) Труды конференции АЛО «Центр технологии судостроения и судоремонта» НТФ «Судотехнология»; АО«ЦТСС», 2021 С.36-42.

16. Современные методические подходы к оценке затрат на проведение НИОКР // Фундаментальные исследования. – 2018 – №7 – С. 142-146.

ISBN 978-5-6042896-2-4



Компьютерная верстка Наумов Д.В.

Отделение подготовки и выпуска официальной информации Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС).

Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-3, 125993, ФИПС
Подписано в печать 12.2021 г.
Формат 60х90/8
Объем 20,25 п. л.
Тираж 500 экз. Заказ № 107

Отпечатано на полиграфической базе ФИПС

© ФИПС, 2021