

*Н.З.Мазур,  
д.э.н., патентный поверенный РФ,  
начальник отдела интеллектуальной  
собственности ОАО  
«Концерн ПВО Алмаз-Антей»*

## **ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРАВАМИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ХОЛДИНГОВЫХ СТРУКТУРАХ**

Предпосылкой к созданию и внедрению в ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» (далее – Концерн) системы управления интеллектуальной собственностью послужила ситуация, при которой повышению капитализации компании препятствовало отсутствие надлежащего учета нематериальных активов Концерна, а также их оценки. При этом следует учитывать, что, сохраняя формальную юридическую самостоятельность в своей предпринимательской деятельности, входящие в холдинговую структуру организации не поддаются прямому администрированию, в связи с чем при управлении ими в повседневной деятельности возникают определенные трудности. Введение (наряду с экономическим и финансовым контролями) дополнительного механизма технологического контроля бизнеса по производству наукоемкой продукции позволяет нивелировать имеющиеся трудности управления зависимыми организациями для достижения стоящих перед Концерном целей.

Технологический контроль бизнеса – это обеспечение технической (технологической) возможности ведения существующего бизнеса ДЗО по производству наукоемкой продукции через управление Концерном правами на результаты интеллектуальной деятельности (включая объекты интеллектуальной собственности), повышения его финансово-экономических показателей и правовой защиты его интересов, при этом система управления интеллектуальной собственностью – это эффективный инструмент для достижения целей Концерна.

Для построения системы была выбрана классическая схема – сформированы управляющая, управляемая, обеспечивающая и целевая подсистемы и взаимодействие между ними. Для этого в Концерне создан Координационный совет по управлению результатами интеллектуальной деятельности, который призван принимать решения по совершенствованию методов и инструментов управления интеллектуальной собственностью, как в Концерне, так и входящих в него предприятий, разработана методология управления интеллектуальной собственностью, реализованная в портфеле внутренних нормативных актов, регулирующих вопросы создания и использования объектов интеллектуальной собственности, закрепления прав на разработки, стимулирования изобретательской деятельности для соблюдения гарантий и прав заказчиков, разработчиков и авторов в рамках действующего законодательства, определены рабочие органы и целевые ориентиры.

Хотелось бы отметить частные вопросы, которые были реализованы за последние годы. Концерном успешно проведены несколько инвентаризаций прав на РИД, реализованные в наиболее перспективных зенитных ракетных комплексах и системах.

Сформулирован методологический подход – при проведении инвентаризации в отношении результатов научно-технической деятельности, которые не могут являться объектами исключительных прав (всевозможная документация), Концерн выбирал единицу инвентарного деления, позволяющую избежать «совместных прав» Концерна (в т.ч. его предприятий) и Российской Федерации. Такое четкое разграничение потенциальных прав позволило:

– закрепить надлежащим образом права Концерна на технические решения, содержащиеся в документации, без возможных претензий на эти права со стороны государственного заказчика;

– определить конкретный перечень результатов научно–технической деятельности, права на которые принадлежат не предприятиям Концерна и без которых производство объекта техники невозможно (как следствие – выход на прозрачный способ определения размера лицензионного платежа в пользу РФ при экспорте продукции);

– дать более конкретные рекомендации государственному заказчику по правовой охране технических решений, содержащихся в документации, отнесенной к его ведению.

«Болезненным» вопросом на сегодняшний день является определение взаимоотношений с Министерством обороны РФ (далее – МО РФ) в части использования принадлежащих ему результатов интеллектуальной деятельности. На этот счет в Концерне также сформулирована собственная методологическая позиция, которая была доведена до МО РФ. В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: «Проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации...». Таким образом, поскольку речь идет о правах Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, размер лицензионного платежа должен рассчитываться независимым оценщиком в соответствии с Федеральными стандартами по оценке, разработка и утверждение которых входит в исключительную компетенцию Минэкономразвития России, однако, он не может превышать предельный размер, установленный законодательно.

Однако, принимая во внимание тот факт, что Приказ № 157 зарегистрирован в Минюсте РФ 4 марта 2013 г., необходимо дать комментарии по поводу упомянутых в нем положений.

Если рассматривать вариант проведенной инвентаризации, в которой выявлено, что в объекте техники реализованы РИД, принадлежащие РФ, и РИД, принадлежащие организации (организациям), применение вышеуказанной формулы видится следующим образом.

Определяется выручка, приходящаяся на изделие того уровня декомпозиции, который применен при проведении инвентаризации. В большинстве случаев в контракте организации с иностранным заказчиком или договоре комиссии такая информация отсутствует (эти документы содержат цену отдельных изделий, входящих в поставку), в связи с чем необходимо государственному заказчику официально разъяснить о возможности применения искусственного формирования цены изделия, в котором реализован РИД, например, путем соотношения себестоимости изделий, в которых реализован РИД, к общей себестоимости изделия, цена которого оговорена в поставке, и применения полученного соотношения к цене изделия, получении цены комплектующего изделия или применении показателя рентабельности поставки изделия, цена которого указана в контракте, к себестоимости комплектующего изделия, в котором реализован РИД.

При поставке продукции военного, специального или двойного назначения используются РИД, права на которые принадлежат Российской Федерации и организации (организациям), то есть совместно.

Если использовать такое понятие как доля РФ в доходах от использования РИД, очевидно, что данный коэффициент должен быть применен к доходам от использования РИД, а не к стоимости поставки объекта техники.

В этом случае очевидна необходимость законодательной инициативы по внесению изменений в Приказ для формирования единообразного подхода к методам определения размера лицензионного платежа путем отчислений определенного процента с дохода от использования РИД с учетом мировой практики лицензионных операций.

После согласования размера указанной доли необходимо заключение соглашения об использовании совместного РИД, в котором бы указывались условия распределения доходов для всех последующих поставок, с участием данного РИД.

Методические подходы к определению доли могут базироваться на расчетных показателях по данным предприятий и искусственных методах.

В частности, определение доли может быть построено на соотношении фактически понесенных затрат патентообладателей на создание результата интеллектуальной деятельности.

Кроме того, возможно применение соотношения трудозатрат на техническую документацию, в которой отражены технические решения, отнесенные к результатам интеллектуальной деятельности.

При невозможности определения доли в доходах от использования РИД считаем возможным руководствоваться ст. 1229 ГК РФ: в случае отсутствия соглашений между РФ и предприятием–правообладателем в части использования РИД доля «в доходах» РФ составит 50%.

Таким образом, хотелось бы сделать вывод, что Концерном проделана колоссальная работа по разработке, внедрению и апробации системы управления интеллектуальной собственностью, достижение максимального полезного эффекта которой в настоящее время заторможено ввиду отсутствия подобной выработанной политики государственного заказчика по управлению принадлежащей ему интеллектуальной собственностью. При этом под управлением понимается не только такое распоряжение правом, как заключение лицензионного договора (при этом зачастую в отношении не охраняемых РИД, что противоречит законодательству), но и проведение мероприятий по инвентаризации прав на РИД, ведение реестра РИД, обеспечение правовой охраны РИД и проведение их оценки.