

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

Развернувшаяся в последние годы дискуссия по вопросу о том, как оценивать технический характер решения, заявленного в качестве изобретения, привлекла внимание еще к одной проблеме.

Выяснилось, что некоторые широко используемые в российских подзаконных актах и практике экспертизы понятия не имеют ясного однозначно толкуемого раскрытия и, как следствие, применяются не единообразно.

К числу таких понятий относятся понятия «задача», «технический результат», «технический эффект», применяемые согласно действующим административным регламентам при проверке принципиальной патентоспособности изобретения и его изобретательского уровня.

Все шире входит в нашу профессиональную лексику зарубежное понятие «технический признак», которое пока не является легитимным термином для российского законодательства.

В статьях признанных профессионалов стали появляться обоснования технического характера решения, в которых вообще отсутствует упоминание технического результата. И так все ясно, по мнению этих профессионалов, например, из названия объекта и его признаков.

Так может, технический результат не нужен в методологии экспертизы? Быть ему или не быть в будущих методиках?

Изучению этой проблемы были посвящены исследования, проведенные специалистами Службы качества.

В ходе исследования была изучена практика апелляционных инстанций ЕПВ, нормативные документы ЕВП, публикации по данному вопросу, что позволило сделать вывод о том, что понятие «технический результат» наряду с понятием «техническая проблема» широко применяется, в том числе, при проверке технического характера заявленного в качестве изобретения решения и при проверке изобретательского уровня.

В ходе исследования была изучена эволюция применения указанных понятий в российском патентном праве.

В качестве результата, получаемого от использования изобретения, в разные периоды принималась во внимание полезность изобретения, положительный эффект и, наконец, технический результат. Был сделан вывод, что раскрытие правовой категории «технический результат» нуждается в корректировке.

В правовой литературе начала XX столетия (А.А. Пиленко, И.Я. Хейфец), отражающей практику применения патентного законодательства, для обозначения решаемой изобретением задачи применялись такие понятия, как «проблема», «утилитарная проблема», «техническая проблема». Впервые понятие «техническая задача» было введено в советское законодательство принятием Положения 1959 г., а затем принятием Положения 1973 г. уточнено как «задача». Одновременно в подзаконные акты была введена правовая категория «цель изобретения», взаимосвязанная с категорией «положительный эффект». В связи с реформой законодательства об изобретательстве и принятием Закона 1991 г. законодатель отказался от применения понятия «цель изобретения», сохранив в законодательстве только понятие «задача», которое упоминается и в действующих нормах права.

Таким образом, этот термин применяется в российском законодательстве с 1973 г., т.е. почти 40 лет, однако, толкование этого понятия дано только в Руководстве 1985 г. и то, вряд ли его можно признать удачным.

В современной практике экспертизы одни специалисты под задачей понимают общественную потребность, для удовлетворения которой создается изобретение, другие

полагают, что речь идет о технической проблеме, преодоление которой позволит получить ожидаемый технический результат. Второй подход соответствует практике ЕПВ и практике патентного ведомства Китая.

В результате проведенного исследования подготовлены предложения по внесению изменений в Регламент ИЗ и Регламент ПМ, направленные на сближение российского законодательства с законодательством ЕПВ. Предложено отказаться от применения термина «задача» и перейти к применению термина «техническая проблема».

Исследована также эволюция применения понятий «технический эффект» и «технический результат». Предложено внести коррективы в нормативное определение понятия «технический результат», изложив его в следующей редакции: ***«Технический результат представляет собой явление, свойство, технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющийся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение».***

Предлагаемые изменения законодательства позволят сделать требования к документам заявки и проверке патентоспособности более ясными, что создаст условия для их единообразного и корректного применения.