

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

от 19 декабря 2007 г. N ГКПИ07-1041

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.,

при секретаре Якиной К.А.,

с участием прокурора Кротова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Атлант-Медиа" о признании недействующим абзаца второго пункта 6.3 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года N 56,

установил:

согласно пункту 6.3 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее - Правила), утвержденных Приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. N 56 (с изменениями от 11 декабря 2003 г.), решение Палаты по патентным спорам утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и вступает в силу с даты его утверждения (абзац первый); в случае неутверждения решения Палаты по патентным спорам руководитель федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет возражение или заявление на рассмотрение в ином составе коллегии Палаты по патентным спорам (абзац второй).

Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 8 мая 2003 г., регистрационный N 4520, опубликован в "Российской газете" 21 мая 2003 г., N 95).

Общество с ограниченной ответственностью "Атлант-Медиа" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 6.3 Правил, считая, что содержащееся в нем предписание препятствует всестороннему и объективному рассмотрению спора в Палате по патентным спорам и реализации прав правообладателей товарных знаков и не соответствует требованиям части второй статьи 43.1 Закона РФ "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", которая не предоставляет руководителю права не утверждать решение Палаты по патентным спорам, оспариваемой нормой руководителю Роспатента фактически предоставлены дополнительные полномочия, не предусмотренные упомянутым Законом.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) в письменном отзыве сослалась на то, что статья 43.1 вышеназванного Закона не регулирует процедуру утверждения решения Палаты по патентным спорам и не ограничивает право руководителя Роспатента утвердить решение после повторного рассмотрения возражения и (или) заявления в этой Палате.

Министерство юстиции Российской Федерации в своем отзыве указало на то, что право утверждения решения Палаты по патентным спорам, предоставленное руководителю Роспатента статьей 43.1 Закона, является составной частью контроля в сфере правовой охраны патентов и товарных знаков, по итогам проведенного контроля руководитель может принять как положительное решение (утвердить решение Палаты), так и отрицательное (не утвердить решение Палаты), в последнем случае осуществляются действия, прописанные в абзаце втором пункта 6.3 Правил, изданном в пределах предоставленных Роспатенту полномочий.

Выслушав объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью "Атлант-Медиа" Игнатьева Е.В. и Минеева А.Б., поддержавших заявленные требования, представителей Роспатента Разумовой Г.В., Козача А.С. и Министерства юстиции Российской Федерации Михалевича В.И., возражавших против доводов заявителя, проанализировав оспариваемую норму, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Право федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности издавать в предусмотренных законом случаях нормативные правовые акты, устанавливать порядок подачи возражений и заявлений в Палату по патентным спорам и порядок их рассмотрения основано на положениях статей 2 (часть вторая), 21 (часть вторая), 29 (часть вторая пункта 2) Патентного закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-1 (в редакции от 24 декабря 2002 г.), статей 43 (часть вторая), 43.1 (часть первая) Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (в редакции от 24 декабря 2002 г.).

Роспатент, реализуя предоставленные ему полномочия, своим Приказом от 22 апреля 2003 г. N 56 утвердил Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, установив в абзаце втором пункта 6.3 этих Правил порядок рассмотрения возражения или заявления в том случае, когда руководителем Роспатента не утверждено решение Палаты по патентным спорам.

Нельзя согласиться с мнением заявителя о противоречии этой нормы требованиям части второй статьи 43.1 Закона РФ "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", устанавливающей, что решения Палаты по патентным спорам, принятые по возражениям и заявлениям, поданным в порядке, предусмотренном статьями 13, 19.2, 22, 28, 29, 34, 42 и 42.1 данного Закона, утверждаются руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, вступают в силу с даты их утверждения и могут быть обжалованы в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Сходные положения закреплены в пункте 9 статьи 21 и пункте 2 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации.

Из приведенного законоположения следует, что решение Палаты по патентным спорам вступает в силу при условии, если оно утверждено руководителем Роспатента. При этом не предусмотрена обязанность руководителя Роспатента утверждать любое решение, принятое Палатой по патентным спорам, что фактически лишало бы всякого смысла данное действие, являющееся составной частью процедуры контроля в сфере охраны патентов и товарных знаков. Право утверждать решение не исключает, а предполагает возможность отказа в том случае, когда принятое Палатой по патентным спорам решение не отвечает требованиям законности и обоснованности.

Отсутствие в Правилах либо ином нормативном правовом акте оснований для отказа в утверждении решения Палаты по патентным спорам и регламентации действий руководителя Роспатента в подобных случаях, а также порядка обжалования данного отказа, на что ссылались представители заявителя в судебном заседании, не свидетельствует о незаконности оспариваемой правовой нормы. Неполнота нормативного правового акта не может служить основанием для признания недействующими включенных в него норм, соответствующих требованиям федерального закона. Абзац второй пункта 6.3 Правил по своему содержанию не препятствует изданию нормативных правовых актов, устанавливающих процедуру проверки руководителем Роспатента решений Палаты по патентным спорам и основания отказа в утверждении таких решений, а также не отменяет конституционное право на судебную защиту, которое может быть реализовано заинтересованным лицом путем обжалования отказа в утверждении решения в суд.

С учетом изложенного не имеется оснований для признания оспариваемой нормы противоречащей федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Атлант-Медиа" отказать.  
Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Н.К.ТОЛЧЕЕВ